



Z Á P I S

zasedání číslo 5 Zastupitelstva obce Moravskoslezský Kočov

konané dne 24. 10. 2019 v v Kulturním domě od 17:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na obecním úřadě.

Doba jednání: 1 hodina a 15 minut
Přítomno: Ing. Josef Havlík, Hana Süssová, Ing. Vít Antl, Petr Zlámal, Jitka Dostálová, Ladislav Kvasnička, Bc. Aleš Polcr, Dagmar Palupčíková
Omluveni: Hana Kovačíková
Neomluveni:
Předsedající: Ing. Josef Havlík
Zapisovatel*: Petra Pavlíková
Ověřovatelé zápisu: Hana Süssová, Petr Zlámal

*Předsedající v souladu s jednacím řádem obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Úvod

Starosta: " Vážení občané,
vítám Vás na 5. řádném zasedání zastupitelstva obce. Vzhledem k přítomnosti nadpoloviční většiny zastupitelů, je zastupitelstvo usnášeníschopné a může být zahájeno podle § 92 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

Navrhuji tento program:

1. Úvod
2. Pozemky
3. Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2018
4. Budova hospody na návsi
5. Různé
6. Závěrečná diskuse

Vzhledem k tomu, že tu mám návrh pana Polcra na zařazení do programu bod týkajícího se schválení nového střednědobého rozpočtového výhledu obce, dávám tedy hlasovat o tom, zda program rozšíříme o tento bod s tím, že by byl zařazen jako bod 5 a ostatní body by se posunuly za něj. Chci k tomuto bodu ještě dodat toto. Tento bod se týká objemu finančních prostředků, který je předmětem kritiky ze strany pana Polcra. My jsme to tam tehdy zdůvodňovali tím, že se tam mají opravovat cesty v objemu cca 13 milionů. Dneska už víme, že se záměr nebude realizovat, dotační titul jsme nedostali. Takže svým způsobem bychom mohli dneska rozšířit program o tento bod a schválit nový střednědobý rozpočtový výhled. Nicméně mám tu jinou záležitost a to požadavek na SFŽP, který se týká tzv. kotlíkového programu, se kterým jsme jistě všichni dobře seznámeni. A ten se musí zahrnout také do střednědobého výhledu. Proto jsme to konzultovali s krajem, zda má cenu

se tím zabývat. Bylo nám řečeno, že by se schvalovat rozpočtový výhled jen na dva měsíce a poté znova. S tím, že máme počkat, až dostaneme přiznané finanční prostředky. Jednali jsme přímo s auditory, kteří jsou - dá se říct - odborníci na slovo vzatí, konkrétně Ing. Šlégrová. Proto já osobně nedoporučuju program o tento bod rozšiřovat a pokud budeme mít všechny materiály, ponechal bych to k projednání na příští schůzi."

Diskuze:

Bc. Aleš Polcr

Řekl, že rád využil svého práva, které mu dává jednací řád, kde je uvedeno, že navrhovatel musí konkrétně uvést, čeho se navrhovaný bod týká. Poté ocitoval svůj mejl (který je přílohou zápisu pozn. zapisovatelky), který zaslal na obecní úřad s požadavkem na rozšíření programu. Starosta řekl, že jde pouze o formální záležitost protože nebyl starosta schopen vysvětlit navýšení příjmů o 15 milionů korun, přislíbil vysvětlení na dalším zasedání. Poté starosta opět fabulovat a tvrdil, že příjmy jsou navýšeny z důvodu obdržení projektové dokumentace na opravu cesty do Meziny. Jako vysvětlení pan Polcr uvádí, že i kdyby obec měla projekt na 100 milionů, podle rozpočtových pravidel nemůže být navýšen příjem ani o korunu. Pan Polcr: "Na zasedání v květnu 2019 jsem navrhoval rozšíření programu o stejný bod, toto zastupitelé zamítly a proto zůstává rozpočet stále s nesmyslnými hodnotami. V březnu jsem podal žádost o informace podle zákona o obcích. Starosta mi odpověděl v červnu a to až poté, co mu to přikázal rozhodnutím krajský úřad. A teprve tehdy přiznal, že si hodnoty vycucal z prstu. Neexistuje, bohužel, žádný důvod, proč došlo ke ztrojnásobení, ani pro očekávaný nárůst daňových příjmů. Podle toho, co starosta uvedl je zřejmé, že v rozpočtu jsou uvedena zcela nesmyslná čísla. A že po půl roce to uznává i starosta. Přesto ani on, ani finanční výbor zastupitelstva nesjednali nápravu. Tento týden se starosta vyjádřil zamítavě k mému návrhu k projednání rozpočtu na dnešním zasedání. Jako argument uvádí, že byl od SFŽP přislíben příspěvek na kotlíkové dotace a rozpočty by se musely po schválení opět znovu projednávat. Vzhledem k tomu, že upravit příjmové i výdajové položky na jedné i druhé stránce je poměrně jednoduchá záležitost, pokládám tento postup za nevhodný. Takže si myslím, že by bylo správné ten rozpočet upravit a nebýt tam celý rok tak hloupá čísla, která jsou neobhajitelná. I starosta to uznává, že není žádný důvod k navýšení. Tak proč to neopraví."

starosta

Odpověděl, že kdyby pan Polcr poslouchal, že důvody, proč to dnes nechce projednávat už dnes říká, navíc starosta to nechte tak, jak to čte pan Polcr. A nepoužívá tam urážlivé termíny. Řekl, že je skutečně důvod pro úpravu tohoto rozpočtu, ale po konzultaci s Krajem toto nedoporučuje projednávat, poněvač obdržíme ještě další potvrzené dotace. Dále pak řekl, že si vyprošuje výrazy "vycucal jsem si z prstu". Řekl, že si z prstu nic nevycucal, že se snaží to dělat zodpovědně a že to jasně zdůvodnil. Řekl panu Polcrovi, že to nemůže pochopit, že se tu zasekl na jednom problému - střednědobém výhledu - který byl procházen a zdůvodňován i při auditu a auditorky neměly námitky (je to bod, který podléhá kontrole). Dále řekl, že pokud se pan Polcr povyšuje nad nejvyšší kontrolní orgán obce - krajské auditory, tak prosím. S tím, že už to nehodlá dále komentovat, pokud budou všechny podklady, tak se úpravy provedou na příštím zastupitelstvu.

Bc. Polcr

Odpověděl panu starostovi s tím, že se sice zaštiťuje auditorkama z krajského úřadu, ale snad nechce starosta tvrdit, že mu snad poradily, že má projekt a že se bude dělat cesta na Mezinu, takže se to má dát do nějakého rozpočtového výhledu. Dále řekl, že tu starosta akorát mate všechny lidi a přitom sám ví, že se to tam dávat nesmí. A pokud to neví, tak nezná rozpočtová pravidla. Což je smutné a tahle položka tam neměla co dělat. Ted' tu starosta opět argumentuje příspěvkem pět milionů, což je otázka pěti minut. Přidá se 5 milionů na straně příjmů a je to vyřízené. A na straně výdajů se dá to, co se vyplátí na dotacích.

starosta

Se zeptal pana Polcra, zda vyčerpал problematiku s tím, že mu na to není schopný odpovědět.

Bc. Polcr

Řekl starostovi, že tu akorát balamutí lidi a lže.

starosta

Odpověděl, že má vážit slova s tím, že to neznamena, když je zastupitel, že tu může všechny urážet včetně starosty. Pernamentně.

Bc. Aleš Polcr

Starosta právě chtěl nechat hlasovat, pan Polcr se ujal slova a navrhnul, aby se neprojednával bod týkající se koupě budovy "hospody na návsi" s tím, že si myslí, že je to naprosto nerentabilní budova, že by pouze odčerpávala peníze z obecní kasy. Že navrhuje, aby se tento bod stáhnul z programu.

starosta

Odpověděl, že přece nemůže vědět o čem se v tomto bodě bude hovořit, že nemusí vyplynout žádné usnesení. S tím, že je povinen, jestliže byl osloven prodávajícím, o tom

informovat zastupitele. Vzhledem k tomu, že si myslí, že je to závažná věc s tím, že chce informovat o tomto dění. A zeptal se pana Polcra, zda se mu líbí, že si má takovéto věci nechávat pro sebe. Starosta to zakončil tím, že se o tom bude hlasovat.

Ing. Antl Řekl, že nerozumí tomu, o čem se má hlasovat. Což mu bylo vysvětleno. Poté shrnul, že pan Polcr tedy navrhuje rozšíření programu o střednědobý rozpočtový výhled s tím, že nerozumí tomu, proč by se to mělo projednávat dnes, když starosta slíbil, že se to projedná příště. Což starosta potvrdil s tím, že souhlasí, pokud už budou k dispozici všechny podklady.

účetní obce Souhlasila, že by se tento bod mohl "teoreticky" projednávat příště, tedy pokud budou všechny podklady. Rozhodovat by se o penězích mělo v listopadu.

Ing. Antl Řekl, že by se to tedy mohlo nechat do příštího zastupitelstva.

Bc. Polcr Odpověděl panu Antlovi, že jestliže říkal, že tomu nerozumí a chce tomu rozumět, že mu to tedy vysvětlí. A nemusí se to projednávat na příštím zastupitelstvu. Když je to doted špatně, tak to tak může být napořád.

Ing. Antl Řekl, že možná má pan Polcr pravdu. Když už je to rok špatně, že už to ten jeden měsíc vydrží.

starosta Ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém rozšíření programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **neschvaluje** rozšíření programu o navrhovaný bod - projednání nového střednědobého rozpočtového výhledu obce 2021-2023.

Výsledek hlasování:

Pro: 2 / Proti: 6 (Antl V., Dostálová J., Havlík J., Kvasničák L., Süssová H., Zlámal P.) / Zdrželo se: 0

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

SKM_C224e19102909530, SKM_C224e19102909531

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** stažení z navrženého programu bod týkající se projednávání koupě "hospody na návsi".

Výsledek hlasování:

Pro: 7 / Proti: 1 (Havlík J.) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1a/5/2019 bylo schváleno.

"Potom tu mám na poslední chvíli obdrženu informaci o možnosti získání dotace na kůrovcovou kalamitu pro naši obec, navrhuji proto zařadit tento bod jako bod 4 dnešního programu, ostatní body se posunují za tento bod."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** zařazení bodu č. 4 dnešního programu - Dotace - kůrovec.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1b/5/2019 bylo schváleno.

Vzhledem k tomu, že jsme si ujasnili dnešní program jednání, navrhuji proto schválit tento dnešní program.

1. Úvod

2. Pozemky

3. Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2018

4. Dotace - kůrovec

5. Různé

6. Závěrečná diskuse"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** navrhovaný program jednání zastupitelstva obce Moravskoslezský Kočov dne 24.10.2019.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1c/5/2019 bylo schváleno.

"Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Petru Pavlíkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva navrhuji: Hanu Süssovou a Petra Zlámala."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** ověřovatele zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva obce: Hanu Süssovou a Petra Zlámala.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1d/5/2019 bylo schváleno.

"Vzhledem k tomu, že k zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva nebyly připomínky, navrhuji jeho schválení."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** zápis ze 4. řádného zasedání zastupitelstva obce Moravskoslezský Kočov ze dne 8.8.2019.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1e/5/2019 bylo schváleno.

2. Pozemky

"Na předchozích dvou zasedáních zastupitelstva jste schválili záměry na prodej a odkup pozemků Ing. Vítu Antlovi okolo plotu "Farmy". Nyní tu mám znalecké posudky na prodej a odkup těchto pozemků. Navrhuji hlasovat o prodeji a odkupu těmito usneseními:"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** na základě znaleckého posudku č. 2716-49/19 a jeho dodatku č. 1 z května letošního roku prodej části pozemku parc. č. 195 dílu e) o velikosti 592 m2 za částku podle znaleckého posudku 12.790,- Kč a části pozemku parc. č. 1434/1 dílu g) o velikosti 2 m2 za částku podle dodatku č. 1 znaleckého posudku 20,- Kč Ing. Vítu Antlovi, Slezský Kočov č. 152, Moravskoslezský Kočov. Navrhované ceny jsou základem pro odvod DPH ve výši 21%.

Náklady z prodeje ponese kupující s prodávajícím rovným dílem za správní poplatek ve výši 1.000,- Kč za vklad do katastru nemovitostí jedné kupní smlouvy jak na prodej, tak na odkup pozemků.

Znalecký posudek č. 2715-48/19 ve výši 1.671,- Kč (na odkup pozemků obcí) uhradí obec a znalecký posudek č. 2716-49/19 ve výši 1.071,- Kč (na prodej pozemků kupujícímu) uhradí kupující.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2a/5/2019 bylo schváleno.

Přílohy:

SKM_C224e19052911320_4Z-2-2, SKM_C224e19060508050_4Z-2-3

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** na základě znaleckého posudku č. 2715-48/19 z 27.5.2019 odkup částí pozemků parc. č. 143 - dílů a), b), c) o velikosti 530 m² za cenu 5.300,- Kč a části pozemku parc. č. 201/2 o velikosti 64 m² za cenu 640,- Kč - celkem tedy za 5.940,- Kč od Ing. Víta Antla, Slezský Kočov č. 152, Moravskoslezský Kočov. Včetně podílu na nákladech spojených s odkupem.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2b/5/2019 bylo schváleno.

Přílohy:

SKM_C224e19052911300_4Z-2-1

"Začátkem tohoto měsíce došlo k navrácení stavebního pozemku vedle bývaléh obecního úřadu zpět na obec z důvodu neuskutečněné výstavby rodinného domku podle podmínek smlouvy. Samozřejmě vše podle regulí a s pokutou. Po dohodě se zastupiteli navrhuji, že si pozemek prozatím ponecháme a nebudeme jej prodávat s tím, že bychom řešili nedostatek prostoru pro sportovní vyžití, třeba menší sportovní halu samozřejmě za pomoci dotace. Nebudeme se tedy unáhlout."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** neprodávat pozemky parc. č. 46 o výměře 830 m², parc. č. 45/1 o výměře 500 m² a 37/2 o výměře 113 m² a ponechat je v majetku obce."

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2c/5/2019 bylo schváleno.

"Opětovně otevírám otázku prodeje pozemku navazujícího na zahradu a příjezdovou cestu manželů Černých, kteří vlastní chalupu č. p. 102 na rozcestí k panu Hepnarovi. Na květnovém zastupitelstvu jsme tento prodej zamítli z důvodu zasahování jednoho z požadovaných pozemků do propustku obce a cesty, kterou by měl Pozemkový úřad opravovat. O tento pozemek parc. č. 1308 již neprojevíli zájem. Manželé Černí upřesnili svoji žádost a požadují jen pozemek parcelní číslo 1526 z důvodu sjednocení vlastnictví týkající se příjezdové cesty. Vzhledem ke skutečnosti, že parcela č. 1526, je oddělena parcelou č. 710 v majetku Pozemkového úřadu ČR (příjezdová komunikace) a přímo nesousedí s jejich pozemkem, nedoporučuji zastupitelstvu její odprodej."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **neschvaluje** záměr na prodej pozemků parc. č. 1526 v k. ú. Moravský Kočov za účelem sjednocení vlastnictví.

Výsledek hlasování:

Pro: 6 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2 (Palupčíková D., Polcr A.)

Usnesení č. 2d/5/2019 bylo schváleno.

3. Závěrečný účet a účetní závěrka obce za rok 2018- doplnění usnesení

"Počátkem září proběhl průběžný audit obce, nebyly shledány žádné závažné nedostatky, pouze drobnějšího charakteru. Jeden z nich můžeme nyní napravit. Na květnovém zasedání zastupitelstva jsme schválili závěrečný účet obce společně s účetní závěrkou za rok 2018, přičemž vypadlo slovní spojení "s výhradou", které ale v tomto usnesení podle zákona být musí. Žádám vás tedy o opravu původního usnesení č. 4/3/2019 ze dne 14.5.2019 a dodatečné hlasování o tomto usnesení. Každopádně všechny nedostatky byly odstraněny a ke dnešnímu dni je hospodaření obce podle krajských auditorek v pořádku."

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** účetní závěrku Obce Moravskoslezský Kočov za rok 2018 a závěrečný účet obce Moravskoslezský Kočov za rok 2018, včetně zprávy o přezkumu hospodaření, souhlasí s celoročním hospodařením obce a přijímá opatření k nápravě chyb a nedostatků a to **s výhradou**.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 3/5/2019 bylo schváleno.

4. Dotace - kůrovec

"Na poslední chvíli přišla informace o zahájení dotačního programu na škody v lesích způsobených kůrovcem. Vzhledem k tomu, že všichni víte jak to s našimi lesy vypadá, určitě bychom rádi využili tuto možnost. Proto předkládám návrh na schválení podání žádosti o tuto dotaci, kterou vyhláší dne 15.11.2019 Ministerstvo zemědělství."

Starosta seznámil veřejnost se zprávou Ministerstva zemědělství týkající se dotací do lesů. Je tam alokováno 1,5 miliardy, tudíž se starosta snažil projednat schválení podání žádosti o dotaci dnes - tedy co nejdříve.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **schvaluje** podání žádosti o dotaci u Ministerstva zemědělství ČR na zvládnutí kůrovcové kalamity v obecních lesích.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 4/5/2019 bylo schváleno.

Přílohy:

SKM_C224e19102315500

5. Různé

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **bere na vědomí** zápis z kontroly finančního výboru obce ze dne 19.8.2019

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

SKM_C224e19091613350

Diskuze:

Bc. Polcr

Zhodnotil kladně zápis z finančního výboru a taktéž rychlost zasláního vyúčtování vepřových hodů. Pouze poukázal na to, že náklady jsou uvedeny deseti položkami, zatímco výnosy pouze jednou položkou, tudíž jsou nekontrolovatelné a nemá to žádnou velkou vypovídací hodnotu. A co se týče zápisu z kontrolního výboru uvedl, že je přesvědčen, že na květnovém zasedání zastupitelstva byl porušen jednací řád a také zákon o obcích tím způsobem, že v průběhu posledního bodu programu - závěrečné diskuse - odešla větší část zastupitelů (bez omluvy), tudíž se zastupitelstvo stalo usnášeníschopné a starosta jej ukončil, ale podle jednacího řádu, jej měl do 15 dnů opětovně svolat, což neučinil, protože diskuse je stále součástí zasedání. Proto podal kontrolnímu výboru podnět, aby se tím zabýval. Jelikož je to v jejich náplni. Starosta jim podnět předal, kontrolní výbor se jím zabýval se závěry uvedenými v příloze tohoto zápisu (pan Polcr je citoval-pozn. zapisovatelky). Poté řekl jak starostovi, tak členům kontrolního výboru, že pokud to nevědí, že součástí programu zasedání zastupitelstva jsou i body, o kterých není potřeba hlasovat,

tím je také diskuse. Pokud by to tak nebylo, uváděly by se do programu pouze ty body, o kterých se hlasuje a poté by bylo zastupitelstvo ukončeno. Tak tomu samozřejmě není a proto je i závěrečná diskuse plnohodnotným bodem veřejného zasedání zastupitelstva. Pokud v průběhu zasedání poklesne počet zastupitelů pod polovinu, je předsedající povinen zastupitelstvo ukončit z důvodu toho, že není usnášení schopné. Což starosta správně udělal. Co ale neudělal je, že jej opětovně do 15ti dnů nesvolal tak, jak mu to nařizuje zákon o obcích a také jednací řád zastupitelstva obce. Kontrolní výbor vyšel z toho, že závěrečná diskuse není součástí programu a proto vyhodnotil mou stížnost tak, jak ji vyhodnotil. Ale pan Polcr je stále přesvědčen, že má pravdu a byl porušen jednací řád a hlavně zákon o obcích.

starosta Odpověděl, že si stojí za svým, stejně jako kontrolní výbor a že jde pouze o subjektivní názor pana Polcra. Upozornil pana Polcra na to, že by si měl sáhnout do svědomí proč ti lidé opustili sál..

Bc. Polcr Na to řekl, že to bylo tak, že jeden zastupitel hvízdnul a pět se jich zvedlo a odešlo, tak že se to seběhlo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **bere na vědomí** zápis z kontroly kontrolního výboru ze dne 7.10.2019

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

SKM_C224e19100807580, SKM_C224e19100715350

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **bere na vědomí** úpravy rozpočtu roku 2019 schválené starostou obce od 8.8.2019 do 16.10.2019.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

SKM_C224e19091613370, SKM_C224e19091613380, SKM_C224e19091613390,
SKM_C224e19091613391, SKM_C224e19092514510, SKM_C224e19093008180,
SKM_C224e19100113010, SKM_C224e19101008490

"Byli jsme nuceni řešit kritickou situaci, kdy nebyly dlouhodobě sjízdné příjezdové komunikace parc. č. 1460 a 1521 a majitelé byli nuceni přijíždět ke svým objektům po soukromých pozemcích. Tento nežádoucí stav jsem musel řešit. Byl způsoben nerozvázným odprodejem několika obecních pozemků soukromému vlastníkovi předchozí paní starostkou (konkrétně pan Patrik Bubela). Prodaný pozemek zasahoval do místní komunikace, což se projevilo ve chvíli, kdy si majitelé nechali vytyčit hranice pozemku a začali budovat oplocení. Cesta nebyla sjízdná a byl jsem nucen ji posunout. Vyřešení této problematiky stálo obec cca půl milionu korun. Chci jenom říct, že za pozemky, za které obec zhruba v roce 2007 obdržela 7,5 tisíce korun, nyní jsme byli nuceni vynaložit několik set tisíc korun, abychom tuto chybu napravili."

Starosta blíže specifikoval o kterou cestu jde (vedoucí kolem rodinného domku manželů Kovačkových a novostavby Kuklových do polí). Tím, že se prodal pozemek parc. č. 1310, který sice v šířce nemá víc jak 4-5 m, v délce je cca 200 m dlouhý a zamezil se tak přístup k rodinným domkům pana Hepnara, Uhlíře a ještě jedné chaty z této strany - k této cestě, majitel tam chce stavět plot. Řekl, že to chtěl vyřešit tím nejjednodušším způsobem, odkoupit ten kousek zpět, ale nebyl zájem. Proto se musela cesta posunout s těmi náklady, jaké byly. Ve chvíli kdy se začala opravovat cesta parc. č. 1460, začaly se objevovat oprávněné požadavky majitelů domků (pana Hepnara, Uhlíře) na opravu cesty parc. č. 1521, která vede k jejich nemovitostem a je naprosto nesjízdná (nedostanou se tam popelnáři, v zimě se tam nedá odhrnovat sníh, ani se tam nedostane sanitka či hasiči). Majitelé těchto domků doposud jezdili po poli - ve vyježděných kolejkách - po cizích pozemcích (shodou okolností to byli manželé Bubelovi). Kdyby si tam dali ohradník, kolem svého pozemku, tak se tam autem nikdo nedostane.

Dále pak starosta řekl, že se obě cesty nechaly geodeticky zaměřit a poté se udělala záchovná údržba se zpevněným povrchem.

Diskuze:

- Miroslav Pavlica *Řekl, že nemá nic proti tomu, aby se vybudovala cesta k domům, kam se nedá dostat, ale zarazí ho způsob, jakým starosta staví. Protože už dříve slíbil, že pokaždé udělá transparentní výběrové řízení, což se nestalo. Dále pak řekl, že viděl že starosta 25.9. obeslal tři adepty na zakázku mejlem, že nechápe, jak je možné že má už dříve vyfakturováno 240 tisíc.*
- starosta *Odpověděl, že faktury o kterým pan Pavlica mluví patří ke druhé cestě - č. 1460, která byla nesjízdná z důvodu sloupku od plotu zabudovaného do cesty. Tam se výběrové řízení nedělalo a řešilo se to hned. Poptávka se týkala druhé etapy a to cesty č.1521.*
- Miroslav Pavlica *Se zeptal zda se dělalo výběrové řízení i na první etapu, nebo ne.*
- starosta *Panu Pavlicovi řekl, že mu to vysvětlí a začal mluvit o cestě, kterou bylo potřeba nutně opravit - cestě právě kolem domu pana Pavlici. S tím, že řekl, že je historicky dokázané, že tam jezdil on i jeho bratr nákladními auty. S tím že všímaví občané mu donesli fotky, že má zdokumentované kde se dělala černá skládka, nebo trativod, ale že je to historie a že to nechce řešit. Jen chtěl panu Pavlicovi připomenout jednu věc, že mají požadavky, chtějí transparentnost., ale sehnat někoho, kdo by to udělal to už je něco jiného. "Poptával jsem u Technických služeb v Bruntále, 4 měsíce a nepomohli mi. Karetu, STAKR - všichni mají plné kapacity, že je to jen na dva dny práce. Až Štefan Dostál, který pro obec nikdy nedělal žádnou výraznou zakázku, snad někdy jen něco odvezl, se nabídl, že to zkusí domluvit, protože s nimi pracuje. On to skutečně s Karetou domluvil, která mě - starostu - pětkrát odmítla. Když se ze dne na den objevil kůl v cestě a začal se stavět plot, tak jsem se zeptal, zda je schopen to zrealizovat a povedlo se to. A za několik dnů byla cesta hotová. Tohle je ten důvod, proč se nedělalo výběrové řízení. Tížil nás čas."*
- Miroslav Pavlica *Se vrátil k cestě kolem svého domu a řekl starostovi, že mu trvalo několik let, než ji nechal opravit a že ta oprava nestojí za nic. Doslovně že ji nechal "zaplácat". A řekl, že psal starostovi, že mu po opravě zaplavuje déšť celou bránu a vjezd, protože se změnilly odtokové poměry, tak ho starosta poslal "někam". Dále řekl starostovi, jestli si myslí, že požadavek pana Uhlíře na opravu cesty je oprávněný, pak by měl být oprávněný i jeho požadavek, aby uvedl odtokové poměry na opravené cestě do pořádku. Protože se nezprovoznily příčné propustky. Řekl, že je asfalt naplácáný bez penetrace na hlínu, a že počítá, že cesta vydrží maximálně jednu zimu. A je to také tím, že tamtudy jezdí těžká technika, která budovala dvě cesty o kterých starosta právě mluvil.*
- starosta *Na to odpověděl, že voda, která panu Pavlicovi zaplavuje bránu teče zejména z jeho dvora a diví se, že se ozývá, protože jako zastávce životního prostředí, tam má vedeny trativody na splaškové a odpadové vody. Řekl, že má dokumentaci z dob, kdy pan Pavlica stavěl plot a právě zmiňovanou cestu a že to dělala taky Karetu. Dále řekl, že Karetu vyřešila pouze nouzový stav a že všichni dobře ví, že má obec obrovské problémy s panem Pagáčem a to brzdí generální opravu cesty, která je už připravená ve fázi projektu. Protože cesta zasahuje do cizích pozemků. Ta cesta se musí udělat úplně nová i s podloží, což všichni moc dobře ví. Řekl, že ho nemají nutit dělat nějaké opravy za obecní peníze právě před vjezdem pana Pavlici.*
- Miroslav Pavlica *Na to odpověděl, že by to chtělo pouze opravit příčný propustek, který je celý zborcený a plech, který z něj trčel, museli sami uříznout, aby se na to nějaký cyklista "nenapíchl" a zopakoval, že se při opravě měl zprovoznit alespoň ten propustek.*
- starosta *Starosta upozornil na to, hlavně že tam jsou retardéry, které tam pan Pavlica chtěl - na rozbitou cestu.*
- Miroslav Pavlica *Na to odpověděl, že retardér tam sice je, ale jen půlka a že starosta dělá všechno polovičatě. Vrátil se ještě k fakturaci za opravy těch dvou cest o kterých starosta mluvil zkraje a s tím související výběrové řízení namítnul, že podle toho také vypadají ceny. Že kdyby se dělalo výběrové řízení transparentně, mohly být ceny mnohem nižší.*
- starosta *Na to řekl, že ano, ale už by to nebyly statisíce, ale miliony, protože naprojektovaná cesta k panu Hepnarovi byla zhruba za 1,5 milionu. Ale Pozemkový úřad loni zastavil opravy cest a musíme se ji opravovat sami. 4 roky mu slibovali na Pozemkovém úřadě opravy cest, na některé bylo dokonce vydáno stavební povolení.*
- Miroslav Pavlica *Řekl, že když šli pěšky na zastupitelstvo, že po cestě viděli naplácanou nějakou hromadu asfaltu na cestě, že je to tak na fotku do nějakého časopisu, že je to hrozné.*

starosta	<i>Řekl panu Pavlicovi, že je škoda, že tu není Adam Braun, aby mu to vysvětlil. Řekl mu, že je to vina pana Pavlici a jejich předchůdců, protože bezhlavě prodávali pozemky až k silnici. Lidé si pak zatrubňovali příkopy, které byly poddimenzované a po letech se propadají a voda neodtéká volně příkopy. Jak dobře ví, tuto silnici spravuje Správa silnic Moravskoslezského kraje a když se starosta na ně obrátil, že by bylo potřeba udělat opravu, bylo mu řečeno, že to je pro ně investice, že by ji museli dát do plánu investic a že by to mohli udělat za 3-5 let, až na to budou peníze. Ale oni mají v plánech evidován příkop, který tam dnes není.</i>
Zuzana Habrúnová	<i>Do diskuse se vložila paní Habrúnová, sestra pana Brauna, která tam kdysi bydlela a řekla panu Pavlicovi, že tam dřív bývala propust' na jejich náklady, když tam bydlela ještě s rodiči. Bývalá paní starostka tuto propust' nechala odstranit, když se opravovala silnice naproti kolem Ferenčíkových nahoru. Od té doby mají věčně vodu v zahradě, vyplavené sklepy, museli zazdít garáž.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Přerušil paní Habrúnovou s tím, že on měl diskusi s panem Havlíkem a ona mu do toho skočila.</i>
Zuzana Habrúnová	<i>Na to odpověděla, že se hlásila o slovo a starosta jí ho udělil (což starosta potvrdil) a řekla panu Pavlicovi aby jí neskákal do řeči. Tudíž chodili za starostou, jestli by se s tím nedalo něco udělat a starosta to takto vyřešil, aby neměli vodu při každém větším dešti v zahradě.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Souhlasí s paní Habrúnovou s tím, že je to sice katastrofálně udělané, ale pomohlo to. Namítl, že oni měli oprávněný požadavek, že jim na pozemek teče voda a vyřešilo se to, zatímto jeho požadavek nikdo neřeší.</i>
starosta	<i>Se zeptal pana Pavlici, zda u něj teče voda do kopce.</i>
Ondřej Pavlica	<i>Odpověděl, že je to tím, že propustky, které nepropouštějí vodu na druhou stranu do příkopu do potoka. Tudíž voda teče po cestě a k panu Pavlicovi do dvora.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Řekl, že problém nastal až poté, co se provedla "oprava", před tím žádný nebyl. S tím, že po každé průtrži tam je spousta vody, podemílá mu to sloupky a dlažbu a taky vždycky vyváží několik koleček bahna.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že po průtrži - přívalovém dešti - to tak mají všude. A řekl, že nebude řešit malichernosti, když řeší celkovou opravu cesty, která by to všechno vyřešila.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Odpověděl, že starostovi nastínil řešení, že při opravě stačilo opravit zborcený propustek.</i>
Josef Hepnar	<i>Veřejně se zeptal, zda by nemohlo těch pět lidí opět opustit místnost, aby se to opět ukončilo (jako květnové zastupitelstvo).</i>
Miroslav Pavlica	<i>Na to řekl panu Hepnarovi, že klidně může odejít, že v tom nevidí problém.</i>
Bc. Polcr	<i>Se vrátil k fakturaci nad 50 tisíc. Zeptal se starosty, kolik subjektů v souvislosti s touto akcí bylo osloveno a kolik se sešlo nabídek.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že to nebylo povinností, ale že oslovoval, protože chtěl znát ceny. Řekl, že tuší, že oslovoval tři, ale nabídka byla pouze jedna, oslovoval i pana Dostála, ale ten na to nemá potřebnou techniku a subdodavatelsky to dělat nechce.</i>
Bc. Polcr	<i>Na to řekl, že pravdou je, že starosta slíbil, že všechny akce budou zveřejňovány. A nejsou. Zeptal se ještě jednou, zda tedy přišla pouze jedna nabídka.</i>
starosta	<i>Souhlasil s tím, že druhá nabídka přišla pozdě a byla hodně vysoká.</i>
Bc. Polcr	<i>Se zeptal starosty, zda si myslí, že akceptovat cenu z jediné nabídky, že je v pořádku.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že si myslí, že je pan Polcr snad z jiné planety, že neposlouchá. Že už tu říkal, že nemohl nikoho sehnat, kdo by to udělal. Jestli snad on o někom ví. Řekl, že tu vedou úplně jalovou diskusi. Řekl, že oslovil i pana Berku, se kterým mají problém a ten ho prosil, aby mu starosta minimálně 2,3 roky nevolal.</i>
Ondřej Pavlica	<i>Se zeptal starosty, když o tomto problému ví několik let, proč už dávno neudělal pořádné výběrové řízení a nemuselo se to řešit takto narychlo a za nevýhodnou nabídku.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že je bláhové si myslet, že to takto chodí. Že cenové nabídky v takovéto soutěži jsou pak nepřijatelně vysoké.</i>
Ondřej Pavlica	<i>Souhlasil a řekl, že právě proto, že je tu větší časový horizont k tomu najít lepší cenovou nabídku.</i>
Bc. Polcr	<i>Se zeptal kdo prováděl množství navezeného materiálu (recyklátu a štěrku), množství odvezeného materiálu na skládku a objem přemístěné zeminy. A zda to vůbec někdo prováděl.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že vzhledem k tomu, že se při stavbě narazilo na černou skládku, kterou musela obec zlikvidovat, tak pouze odtamtud má vážní lístky. Dále řekl, že jednal přímo s vedením SMOLA, o likvidaci, aby to vyšlo co nejlevněji.</i>
Bc. Polcr	<i>Zkonstatoval, že to tedy nikdo nekontroloval a dále se zeptal, jakými doklady je fakturace</i>

	<i>za 660 tisíc doložena. Přičemž tím myslí doklady o nákupu šterku, recyklátu, včetně vážních lístků, doklady ze skládky odpadů, doklady o provedení dopravních výkonů. Podle předložených faktur bylo recyklátu dovezeno hodně a zeminy odvezeno cca 600 kubíků a zeptal se, zda je možné vidět tyto doklady.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že pokud tyto doklady chce vidět, musí se zeptat dodavatele.</i>
Bc. Polcr	<i>Zkonstatoval, že kdyby dali starostovi podepsat 10 tisíc kubíků, že je podepíše. Že je mu to jedno.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že to není pravda a firma si to musí obhájit. S tím, že se má pan Polcr obrátit na dodavatelskou firmu.</i>
Bc. Polcr	<i>Se zeptal, zda by nebylo vhodné o akci takřka za třičtvrtě milionu, aby o ní vědělo zastupitelstvo.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že šlo o dvě, respektive tři akce, které byly rozděleny na části.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Opravit starostu, že šlo o jednu akci rozdělenou na tři části.</i>
starosta	<i>Zopakoval, že šlo o tři akce, cesta u pana Hepnara se dělila na dvě části i s vytyčením, aby se obec nedostala do kolize s parcelami okolo.</i>
Bc. Polcr	<i>Sdělil, že tedy není potřeba, aby zastupitelé věděli o tom, že se starosta rozhodl uskutečnit akci za třičtvrtě milionu.</i>
starosta	<i>Opáčil o jakém třičtvrtě milionu pan Polcr mluví, vždyť šlo o 600 tisíc, zda on vrcholový ekonom to neví. A za chvíli z toho bude 1,5 milionu.</i>
Bc. Polcr	<i>Na to odpověděl starostovi, že bohužel vrcholový ekonom není (starosta) a podle toho to také vypadá. Pan Polcr v souvislosti s tímto navrhuje, aby se revokovalo usnesení, kterým se ukládá starostovi povinnost informovat zastupitele o fakturaci nad 50 tisíc korun. A aby se toto usnesení změnilo tak, že když se starosta rozhodne nakupovat, nebo dělat akce nad 50 tisíc korun, aby se o tom rozhodovalo v zastupitelstvo dřív, než to učiní.</i>
starosta	<i>Na to řekl, že to vnímá tak, že už pátým rokem se pan Polcr snaží ochromit chod obce. Že je to jeho jediný cíl. Řekl, že se o tom hlasovat nebude, že jde o diskusi a nevidí k tomu jediný důvod. To je třeba projednat a promyslet a bylo by to neuvážené. A že by si měli uvědomit, co se stavělo, že se budovaly cesty. A zeptal se, zda jsou tyto peníze neúčelně vynaložené. A náklady že jsou velké?</i>
Miroslav Pavlica	<i>Řekl starostovi, že se brání transparentnosti.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že se tomu nebrání, ale že je transparentnost a pak že je omezování chodu obce.</i>
Ondřej Pavlica	<i>Na to řekl, že to není omezování, že by obec akci provedla a poté by k ní pouze zveřejnila dokumenty na ni vázané. Obec má stále možnost tyto akce vést, ale akorát potom musí mít zdokumentováno co se jak a kdy vedlo. Tím pádem obec má stále svoji autoritu, může si dělat prakticky to samé, co doposud, akorát ty dokumenty budou posléze zveřejněny.</i>
Jiří Pavlica	<i>Řekl, že to nemá logiku, že jak řekl pan Polcr, že šlo o investici za cca půl milionu a nikdo o tom neví. A starosta osloví jen jednu firmu. Řekl, že se na ty cesty díval a že tam ten nános materiálu v síle 20-25 v žádném případě není. A to není malá položka na takovou cestu. Vyjádřil svůj názor, že tam tolik materiálu, co je vyfakturováno, není. Což by si jako starosta měl pohlídat.</i>
starosta	<i>Odpověděl, že jsou opět u diskuse o tom, zda byl propustek předražený či ne. Že když se někde zmínil, že by chtěl udělat propustek za 30 tisíc, tak se mu vysmáli. Že jen roura dnes stojí 18 tisíc a že to není v lidských silách, že propustek mezi 80-100 tisíci stojí vždycky. A toto dělá vždycky nějaký malý stavebník. Pokud je to Kareta, nebo nějaká větší firma, tak už se to blíží k nějakým 200 tisícům. Tehdy že pan Pavlica vystupoval, ale nikdy nepřišel, že by ten propustek udělal on.</i>
Jiří Pavlica	<i>Na to řekl starostovi, že ho tedy má oslovit a zeptal se ho, proč mu tedy nedal nabídku?</i>
Ing. Antl	<i>Oslovil pana Polcra a zeptal se ho, když už mluvil o střednědobém rozpočtovém výhledu, zda by s tím obcí nemohl pomoci, v nějaké vzájemné spolupráci, aby to bylo předem projednané a odsouhlasené, abychom se vyhnuli obstrukcím na veřejném zasedání zastupitelstva.</i>
Bc. Polcr	<i>S tím souhlasil. A podotknul že už chtěl napravit špatný střednědobý rozpočtový výhled už před rokem. A poznamenal, že je škoda, že to pan Antl neřekl už před rokem, kdy na to upozorňoval a popsal chyby.</i>
Ing. Antl	<i>Na to řekl, že si to možná myslí špatně, ale že si myslí, že pro chod obce je tento rozpočtový výhled nevýznamný a že je jedno jaká jsou tam čísla.</i>
Miroslav Pavlica	<i>Podotkl, že když je pan Antl tak chytrý dnes, proč o tom nehlasoval před rokem, když tam špatná čísla prokazatelně byla. A schválil to.</i>
Ing. Antl	<i>Řekl panu Pavlicovi, že sám neví, o čem je řeč. Protože když pan Polcr řekne, že to pomůže</i>

udělat (rozpočtový výhled), tak pan Pavlica s tím nesouhlasí. A zeptal se pana Pavlici, zda se ho pan Polcr musí ptát nebo co.

starosta Si vzal slovo a řekl panu Pavlicovi, že smysl toho, co říkal pan Antl je takový, že ze sebe nemáme dělat navzájem "kašpary" na veřejném zasedání zastupitelstva, protože každý má svůj názor. Jde o to dohodnout se předem a nedohadovat se tady. O střednědobý rozpočet, který nemá pro obec žádný hlubší význam a nemá žádný dopad na činnost obce. Zopakoval to, na čem se dohodli pan Polcr a pan Antl, že se tento výhled probere vzájemně předem a shodnou se na nějakém výsledku.

Miroslav Pavlica Na to řekl, si si starosta právě sype popel na hlavu.

starosta S tím nesouhlasil a řekl, že tu řeší konfliktní stav. A řekl panu Pavlicovi že je "prudil".

Miroslav Pavlica Na to nazval starostu "ignorantem".

Bc. Polcr Se zeptal, na záměr obce k zimní údržbě, který je zveřejněn na webových stránkách obce a je na něm uvedeno, že uchazeči musí mít vlastní traktor s radlicí. Zeptal se proč by měli mít vlastní radlici, když ji obec má. K čemu ji tedy obec používá, anebo je pouze uložena ve skladu, za který obec platí měsíční nájem.

starosta Odpověděl, že samozřejmě radlici obec používá, že je záměr pouze špatně formulovaný. Radlice musí mít vlastní mechanismus. Rovněž traktor nemusí být jeho, stačí když ho bude mít zapůjčený, nebo pronajatý. A pokud ne, tak jej zapůjčí obec. Starosta vysvětlil, že vyvěšené je to proto, že ideální stav je ten, že bude mít zájmce vlastní traktor s radlicí. Loni se nikdo nepřihlásil a předloni byl taky obrovský problém.

Ing. Antl a Bc. Polcem svorně říkají starostovi, že má říct, že je to prostě špatně napsané.

starosta Na to řekl, že se to prostě zveřejnilo tak, jak to bylo loni, než se koupila radlice.

Josef Brenkus Podotkl, že když dělá obec zimní údržbu, že by tam mohl být napsaný čas, protože loni byl kolikrát sníh už ušlapaný a teprve vyjížděl traktor odhrnovat. Že to asi nemá ten správný význam.

starosta Starosta poděkoval za připomínku a chtěl se zmínit o "hostinci", který se dnes neprobíral. S čímž zastupitelé nesouhlasili a řekli starostovi, že pokud o tom chce mluvit, že má zasedání ukončit a mluvit o tom až poté s těmi, kteří to chtějí poslouchat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Moravskoslezský Kočov **bere na vědomí** faktury došlé nad 50 tisíc korun.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

SKM_C224e19091613410, SKM_C224e19091613411, SKM_C224e19092608280,
SKM_C224e19101109110, SKM_C224e19101808460, SKM_C224e19103114240

6. Závěrečná diskuse

Ověřovatelé: Hana Süsová

Petr Zlámal

Starosta Ing. Josef Havlík

Datum vyhotovení: