



Z Á P I S

20. zasedání Zastupitelstva obce Světlá Hora

konané dne 13. 12. 2021 v přístavbě MŠ Světlá č.p. 416, Světlá Hora od 17:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na obecním úřadě.

Doba jednání: 17.00 - 20.35 hod.
Přítomno: Gheorghe Gazsak, Bc. Marcela Hromádková, Ing. Roman Hynek, Martin Klíma, František Lukovský, Martin Novák, Mgr. Leoš Sekanina, Pavel Skála, Taťána Svobodová, Alois Šimčík, Ing. Libor Školoud, Marek Vilímeček, Václav Vojtíšek, Jitka Výmolová
Omluveni: Jiří Popovič
Neomluveni: 0
Předsedající: Taťána Svobodová
Zapisovatel*: Michaela Marková
Ověřovatelé zápisu: Martin Klíma, Martin Novák,

*Předsedající v souladu s jednacím řádem Obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Procesní záležitosti 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021

Konstatování počtu přítomných členů zastupitelstva obce na 20. zasedání konaném dne 13. 12. 2021:

Paní starostka Taťána Svobodová (dále jen "předsedající") konstatovala, že při zahájení 20. zasedání zastupitelstva obce je přítomno 13 jeho členů z celkového počtu 15. Zastupitelstvo obce je tedy schopno přijímat platná usnesení.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Schválení způsobu hlasování na 20. zasedání zastupitelstva obce konaném dne 13. 12. 2021:

Předsedající sdělila, že je navrženo hlasovat o každém bodu samostatně, veřejně, zvednutím ruky. Bez připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** způsob hlasování o každém bodu samostatně, veřejně, zvednutím ruky

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 2 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/1a bylo schváleno.

Schválení zapisovatele zápisu ze 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021:

Předsedající sdělila, že zapisovatelkou zápisu ze 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021 určuje pí M. Markovou, pracovníci Obce. Bez připomínek.

Schválení návrhové skupiny 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021:

Předsedající sdělila, že navrhuje, aby návrhová skupina pracovala ve složení Mgr. Leoš Sekanina a pan Marek Vilímc. Bez připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** návrhovou skupinu ve složení Mgr. Leoš Sekanina a pan Marek Vilímc

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. Z20/2021/1b bylo schváleno.

Vzetí na vědomí zápisu z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021:

Předsedající sdělila, že je předložen zápis z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021. Ověřovateli zápisu byli pan František Lukovský a Ing. Roman Hynek. Zeptala se, zda má někdo z ověřovatelů nebo ostatních zastupitelů k tomuto zápisu dotazy nebo připomínky. Bez připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** zápis z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021 "bez připomínek"

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/1c bylo schváleno.

Schválení ověřovatelů zápisu ze 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021:

Předsedající sdělila, že ověřovateli zápisu ze 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021 navrhuje pana Martina Klímu a pana Martina Nováka. Bez připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** ověřovatele zápisu ze 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021 pana Martina Klímu a pana Martina Nováka

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. Z20/2021/1d bylo schváleno.

Schválení programu 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021:

Předsedající sdělila, že je navržen program 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021 a zeptala se, zda má někdo návrhy na jeho úpravu nebo doplnění. Doplnění programu navrhl místostarosta Ing. Libor Školoud o bod č.16) " Prodloužení strategického rozvojového dokumentu obce Světlá Hora" (původní bod č.16) Různé se přesune na bod č. 17).

Návrh programu:

- 1) Procesní záležitosti 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021
- 2) Kontrola plnění usnesení z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021

- 3) Zpráva o činnosti rady obce za období od 20. 9. 2021 do 13. 12. 2021
- 4) Rozpočtová opatření č. 10/2021, 11/2021 a 12/2021 k rozpočtu obce Světlá Hora na rok 2021
- 5) Žádosti člena zastupitelstva obce o projednání na zasedání ZO
- 6) Výbory zastupitelstva obce - finanční výbor, kontrolní výbor
- 7) Plán stavebních akcí na rok 2022
- 8) Nákup nemovitosti Světlá č.p. 333, Světlá Hora do majetku obce
- 9) Rozpočet obce Světlá Hora na rok 2022
- 10) Rozpočet sociálního fondu na rok 2022
- 11) Pozemky
- 12) Nové obecně závazné vyhlášky
- 13) Kanalizace a ČOV Světlá Hora
- 14) Úprava veřejného prostranství za domy Světlá č.p. 405 - 407
- 15) Strategie rozvoje dobrovolného svazku "Bruntálsko"
- 16) Prodloužení platnosti Strategického rozvojového dokumentu obce Světlá Hora
- 17) Různé

Diskuze:

Šimčík	<i>máme ten strategický rozvojový dokument někde?</i>
Školoud	<i>máme</i>
Svobodová	<i>je potřeba prodloužit jeho platnost do konce rok 2022. Souvisí to s bodem č. 14, podáním žádosti o dotaci na dětské hřiště</i>
Šimčík	<i>měl jsem dvě připomínky, k rozpočtu a k obecně závazné vyhlášce. Příště by bylo dobré dát to k bodům, kterých se to týká</i>
Školoud	<i>dnes už bych to nechal tak a další bodu už nepřehazoval</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** program 20. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 13. 12. 2021 doplněný o bod " Prodloužení platnosti Strategického rozvojového dokumentu obce Světlá Hora"

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/1e bylo schváleno.

2. Kontrola plnění usnesení z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021

Předkladatel: starostka T. Svobodová

Zpracovatel: M. Marková

Počet příloh: 1

Diskuze:

Svobodová	<i>je předložena kontrola plnění usnesení z 19. zasedání ZO ze dne 20. 9. 2021. Máte k ní někdo dotazy nebo připomínky?</i>
Bez dotazů a připomínek.	

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** kontrolu plnění usnesení z 19. zasedání zastupitelstva obce konaného dne 20. 9. 2021

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/2 bylo schváleno.

3. Zpráva o činnosti rady obce za období od 20. 9. 2021 do 13. 12. 2021

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: M. Marková

Počet příloh: 6

V období od 20. 9. 2021 do 13. 12. 2021 se konalo 5 schůzí rady obce :

RO 46/2021 (11. 10. 2021), RO 47/2021 (25. 10. 2021), RO 48/2021 (3. 11. 2021), RO 49/2021 (22. 11. 2021) a RO 50/2021 (29. 11. 2021) - viz příložená usnesení.

Diskuze:

Svobodová *je předložena zpráva o činnosti rady obce za období od 20. 9. 2021 do 13. 12. 2021. Máte někdo dotazy nebo připomínky?*

Bez dotazů a připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** zprávu o činnosti rady obce za období od 20. 9. 2021 do 13. 12. 2021

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 3

Usnesení č. Z20/2021/3 bylo schváleno.

4. Rozpočtová opatření č. 10/2021, 11/2021 a 12/2021 k rozpočtu obce Světlá Hora na rok 2021

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: M. Nováková

Počet příloh: 3

Jednotlivá rozpočtová opatření byla schválena radou obce - ZO bere jejich schválení na vědomí. Jedná se o rozpočtová opatření č. 10/2021, 11/2021 a 12/2021- viz přílohy.

Diskuze:

Svobodová *jsou předložena rozpočtová opatření č. 10/2021, 11/2021 a 12/2021 K rozpočtu obce Světlá Hora na rok 2021.*

Bez dotazů a připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** schválení rozpočtového opatření č. 10/2021 radou obce č. 46/2021 dne 11. 10. 2021 usnesením č. R46/2021/3a, rozpočtového opatření č. 11/2021 radou obce č. 49/2021 dne 22. 11. 2021 usnesením č. R49/2021/3 a rozpočtového opatření č. 12/2021 radou obce č. 50/2021 dne 1. 12. 2021 usnesení č. R50/2021/3

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 1 / Zdrželo se: 2

5. Žádosti člena zastupitelstva obce o projednání na zasedání ZO

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: žádosti - pan Alois Šimčík, odpovědi k žádostem o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - T. Svobodová, Ing. L. Školoud, M. Marková, M. Nováková, R. Soroková, J. Vodrážková

Počet příloh: 6

Člen ZO p. Alois Šimčík podal dne 10. 11. 2021 žádost na obec o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na kterou mu bylo odpovězeno dne 22. 11. 2021. Tuto žádost, vč. odpovědi požaduje předložit na zasedání ZO v prosinci. Žádost, vč. odpovědi byla také předložena na jednání RO 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO ji vzala na vědomí s tím, že bude předložena na prosincové jednání ZO.

Další žádost obci o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podal člen ZO p. Alois Šimčík dne 22. 11. 2021. Na tuto žádost mu bylo odpovězeno dne 6. 12. 2021. Tuto žádost, vč. odpovědi, také požaduje předložit na prosincové jednání ZO.

6. Výbory zastupitelstva obce - finanční výbor, kontrolní výbor

Finanční výbor:

Předkladatel: Finanční výbor (předseda p. Václav Vojtíšek)

Zpracovatel: M. Nováková

Počet příloh: 1

17.12 hod. - DOSTAVILA SE paní Marcela Hromádková - POČET ČLENŮ ZO 14.

Diskuze:

Svobodová

je předložen zápis ze zasedání finančního výboru. Máte někdo k němu dotazy nebo připomínky?

Bez dotazů a připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** zápis ze zasedání finančního výboru konaného dne 12. 11. 2021

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/5a bylo schváleno.

PŘI HLASOVÁNÍ 1 ČLEN ZASTUPITELSTVA OBCE BYL PŘÍTOMEN, ALE NEHLASOVAL !

Kontrolní výbor:

Předkladatel: Kontrolní výbor (předseda p. Jiří Popovič)

Zpracovatel: R. Soroková

Počet příloh: 1

Zápis kontrolního výboru projednala rada obce č. 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO vzala zápis kontrolního výboru na vědomí.

V zápise je uvedeno, že členové kontrolního výboru žádají zastupitele, aby tento zápis nebyl jen vzat na vědomí, ale aby se mu zastupitelstvo obce věnovalo a projednalo jej.

Diskuze:

Svobodová

*je tady zápis ze zasedání kontrolního výboru, který projednala i rada obce. Chtěla bych říct, aby nám byl zápis předán příště hned po jednání KV. K bodu 2) zápisu KV - paní *** si v lednu požádala o prodloužení termínu zahájení stavby. Jednalo se tam také o pana ***, který měl stejnou podmínku zahájení stavby. Paní ***, na rozdíl od pana *** s obcí komunikovala. Do konce roku měla platné stavební povolení. K bodu 3) zápisu KV - kde je, že měla být zpracovaná studie rozšíření hřbitova. Probíhala konzultace např. se Starým Městem, kde revizi hřbitova dělali. U nás došlo také k revizi hřbitovních míst, vykácely se tůje, vytahaly pařezy a rozšířil se tak počet míst pro další hroby. Je 11 nových hrobových míst, 11 urnových míst a celkem je 60 míst k pohřbívání, včetně míst, o která se nikdo nestará. Další místa bychom vytvořili před urnovým hájem. Byl zpracovaný pasport hřbitova v programu "GO obec". Původně plánovaný pozemek pro rozšíření hřbitova nad kostelem není vhodný, protože jsou tam sítě. Byl taky zpracovaný rozpočet na opravu hřbitovní zdi a brány proběhla mimo jiné oprava smuteční síně. Rozpočet na hřbitovní zeď je cca 1 mil.Kč, ale to by se jednalo opravdu jen o základní opravy. Po další diskuzi i z RO vyplynulo, že by se to zatím do rozpočtu nedávalo*

Školoud

Svobodová

k bodu 4) zápisu KV - smlouvy, které obec s TJ má uzavřené, jsou ze strany TJ považovány za neplatné. Právnička obce v nich, v jejich platnosti ale nevidí problém. Proběhlo jednání mezi TJ (p. Šimčík, p. Skála) a Obcí (starostka T. Svobodová, Mgr. L. Sekanina). Nenašli jsme shodu. Obec nechce hradit veškeré energie

Novák

Svobodová

Šimčík

posunulo se to jednání s TJ někam?

pokud se na ničem nedohodneme, nemáme o čem jednat

*řekli jsme, že budeme dál jednat a zatím další jednání neproběhlo. K bodu 2) zápisu KV - na RO jste řešili také pana ***, kdy jste říkali, že má smlouvu z roku 2015 a že ty smlouvy, které jsou s podmínkou dva a pět let, že nejdou vymáhat*

Svobodová

17.26 hod.

Svobodová

mluvili jsme o tom s právníčkou

ODEŠLA paní M. Hromádková - POČET ČLENŮ ZO JE NYNÍ : 13

*lze vymáhat podmínku jen těch dvou let, do těch 5 let už je to problém. Na to paní právníčka upozorňovala. Pan*** má smlouvu z roku 2015*

17.28 hod.

Vojtíšek

VRÁTILA SE paní M. Hromádková - POČET ČLENŮ ZO JE NYNÍ: 14

*smlouvy, které tyto podmínky měly, tvořila tehdejší naše právníčka Mgr. Hamplová. Dnes může být samozřejmě právní názor na to jiný. To, co jsme do smlouvy chtěli dát, podle rozhodnutí ZO (do dvou let zahájení stavby a do 5 let kolaudace), to tam zapracovala. Netvořil to nikdo z obce jestli je to teď pět let, tak je to pořád napadnutelné (smlouva pana ***)*

Skála

Svobodová

*citovala z vyjádření právníčky. Vzpomínám si, jak jsme to řešili i u toho pana ***. Trvalo nějakého 3/4 roku než se to vrátilo obci zpět*

Skála

po dvou letech ho obec měla vyzvat, jestli začal stavět a po pěti letech ho měla vyzvat, jestli bude kolaudovat. Prodávali jsme ty pozemky s úmyslem, že se tam bude stavět

Pelikánová (předseda stav.komise))

ptám se, zahájil tam vlastník něco?

Svobodová

je tam udělaná skryvka

Pelikánová (předseda stav.komise)

skryvka není zahájení stavby. Musíte vědět přesné datum právního účinku. Pokud je to víc než pět let, zpět to nevymůžete a pozemek už není ničím zatížen

Vojtíšek

tak ať se to prověří přes právníčku

Novák

k bodu 3) zápisu - v "GO obci" není ten pasport pro občany otevřený, já to

Martínková (Obec)

tedy nevidím

posílali jsme přístupové údaje pro zastupitele, zatím je má vlastně jen pan Novák, a bude to zpřístupněno i pro občany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** zápis ze zasedání kontrolního výboru konaného dne 22. 11. 2021

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 0 / Zdrželo se: 4

Usnesení č. Z20/2021/5b bylo schváleno.

Diskuze:

Sekanina

navrhuji k tomuto bodu, aby ZO pověřilo paní starostku prověřením pozemků, na kterých měla být zahájena stavba a aby to paní starostka konzultovala s právníkem. Každý konkrétní případ

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **ukládá** starostce obce, aby prověřila situaci s jednotlivými pozemky, na kterých měla být zahájena výstavba a konzultovat toto s právníkem

T: příští zasedání ZO

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/5c bylo schváleno.

7. Plán stavebních akcí na rok 2022

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: místostarosta Ing. L. Školoud, starostka T. Svobodová

Počet příloh: 1

Plán stavebních akcí byl projednán radou obce 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO schválit tento plán.

Diskuze:

Školoud

krátce popíšu plán stavebních akcí, i pro občany, kteří to nejsou schopní vidět na projektoru Z komunikací je tam oprava cesty váha - pan Pivoň, u pana Hofmanna, u pana Hlaváčka, cesta za kaplí v Suché Rudné. Z chodníků je tam chodník, ten krátký od paneláků směr pošta, který je ve špatném stavu a od panelového domu 405 po panelový dům 407

Šimčík

má se opravovat hlavní cesta na Starou Vodu a měl se dělat chodník kolem pana Černáka, který v těch akcích ale nevidím. Bude se dělat?

Vilímec

Školoud

stavební povolení je vydané. Silnice do mají v plánu, ale záleží na financích s tím chodníkem kolem pana Černáka se počítá souběžně s tou cestou. Když tak se to dorozpočtuje až to bude geometricky zaměřené. Jednoznačně, když se udělá cesta, tak my uděláme ten chodník

Svobodová

ten chodník není ještě převedený na obec

Šimčík

a chodník kolem Sedláčků nahoru?

Vilímec

ještě k tomu chodníku (od pan Černáka k obci) . Shodou okolností jsme před dvěma lety dělali projekt pro silnice. Už v té době jsem tady byl s panem architektem Walterem. Naprojektovali jsme tam i kus kanalizace, aby bylo možné ty dešťové vody tady z té oblasti pustit tam k tomu a dál kolem cesty, protože jinak to šlo do společné splaškové kanalizace. Stavební povolení je vydané a obec nezačala vůbec nic. My se dva roky bavíme o tom, že uděláte projekt. Ted' opět slyším, až to bude zaměřené. Já

	<i>nepotřebuju zaměření. Máte domluvené se správou silnic, že oni vám dají souhlas. Teď to končí tak, že tam potom bude obruba, o kterou občaní zakopnou, protože tam žádný chodník nebude. U Sedláčků se chodník nevleze, musela by se zúžit cesta a s tím SSMSK nesouhlasí, tudíž to nebude chodník. Jediná varianta je, domluvit se, že by ten chodník byl na druhé straně</i>
Šimčík	<i>nemůže být chodník užší?</i>
Pelikánová (předseda stav.komise))	<i>chodník je speciální stavba pro pěší. Minimální šířka chodníku je 80 cm, je to ale otázka zpracování projektové dokumentace a projednání s dotčeným stavebním úřadem. Překvapuje mě, co tady říkal pan Vilímec ohledně chodníku k obci, že obec nemá zpracovanou ani projektovou dokumentaci, takže se to asi s opravou cesty nepodaří zkoordinovat</i>
Školoud	<i>záleží na tom, kdy se ta cesta bude dělat. Může to být do plánu stavebních akcí zařazené, ale teď jsme oba zmiňované chodníky zatím z plánu stavebních akcí vyřadili</i>
Pelikánová (předseda stav. komise))	<i>můžu se zeptat z jakých důvodů jste to vyřadili?</i>
Svobodová	<i>probíhá tu mapování a je problém s geometrickým plánem, nejsou opravdu schopní se dohodnout, jestli to povede tak nebo onak. Můžeme to doložit mailovou komunikací, že ta komunikace tu je</i>
Školoud	<i>pokud budete chtít ty chodníky do stavebních akcí zařadit, může se to udělat. Teď dočtu, co je dál ve stavebních akcích. Je to projektová dokumentace autobusového nádraží, oprava zastávky "klenoty" v Suché Rudné, oprava fasády ČOV, oprava MŠ, tam se jedná hlavně o střechy a opravu sociálního zázemí pro personál, a s tím je spojená oprava potrubí vody a odpadů. Dál je tady oprava střechy JKS, kdy jsme nechávali aktualizovat rozpočet na opravu celé budovy, tak jak je navržený podle PD . Zároveň se nám naskytla možnost, která tedy není naceněná, ale je zajímavá v tom smyslu, že co se týká opravy střechy, tak statik řekl, že střecha nesnese větší zatížení než je. Vymysleli jsme teda ještě jednu věc, že by se střecha nechala tak jak je, opravila by se krytina a zateplení by se přeneslo na nosníky přes stropní konstrukci, která by se nějak zpevnila. Tím by zůstala váha střechy stejná. Zateplen a kabeláž by se potom přeneslo nad ten strop. Došlo by částečně ke snížení stropu, čili by byla nějaká možnost úspory při topení. Toto ale nemáme zatím vyčísleno. Cena s výměnou nosných konstrukcí je 6 mil. Kč + 1 mil. Kč je dáno na odvodnění budovy. Dále je v plánu oprava smuteční síně - střechy a fasády. Demolice části Rychty, ke které by měl stavební úřad každým dnem vydat rozhodnutí na demolici. Cena bude cca 3,8 mil. Kč. Co se týká realizace dotace na vybavení sběrného dvora, tak čekáme na dodávku materiálu, mělo by to být příští rok. Dál je v plánu elektronická úřední deska, zpracování strategického plánu, kdy nám končí platnost. Dále kamerový systém (hřbitov, autobusová zastávka, sběrný dvůr), rekonstrukce prostor bývalé ordinace praktické lékařky na byt a výkup cesty nad kostelem od VaKu</i>
*** (občan)	<i>chodník a komunikace není součástí pozemku, majetkově to jde řešit i následně</i>
***(občan)	<i>u JKS počítáte s původní variantou, nebude se nic bourat a kompletně to bude podle původního projektu?</i>
Školoud	<i>ano</i>
***(občan)	<i>ohledně bourání části Rychty - jak se to bude bourat, postupně?</i>
Školoud	<i>máme zprávu od projektanta, který nám dělal podklady pro samotné řízení že by každým dnem mělo přijít rozhodnutí</i>
*** (občan)	<i>takže pak by se už mohlo dělat výběrové řízení na zhotovitele?</i>
Školoud	<i>záleží i na tom, jaké tam stavební úřad stanoví podmínky</i>
Šafarčíková (předseda OsV)	<i>úprava cesty v Suché Rudné - je to nová cesta?</i>
Školoud	<i>ano, je to nová cesta</i>
Šafarčíková (předseda OsV)	<i>máte tam dané 3. 300 000 Kč. Mám obavu, že v rozpočtu je ta částka nízká, při tom, co se teď děje s cenami, aby se to nakonec dělalo, když na to 15 let</i>

Školoud Šafarčíková (předseda OsV)	čekáme je to rozpočtový předpoklad jde mi jen o to, aby na to byly peníze. My jako firma stavíme a vím, čemu jsme teď vystavení. Oprava zastávky "u klenot" - je to oprava stávající nebo nová zastávka?
Školoud Šafarčíková (předseda OsV)	počítá se se zmenšením zastávky a udělá se nová, dřevěná zastávka máte v rozpočtu 100. 000 Kč a jen střecha u zastávky "u náměstíčka" stála 70. 000 Kč
17.59 hod. Svobodová Pelikánová (předseda stav.komise)	ODEŠEL pan M. Vilímec a pan V. Vojtíšek - POČET ČLENŮ ZO JE NYNÍ: 12 celá zastávka stála 70 000 Kč úplně stejnou chceme dát ke klenotům ještě k tomu stropu JKS. Pokud se bude snižovat podhled, určitě vzrostou náklady, protože bude muset být nové požárně bezpečnostní řešení. Aby s tím obec trochu počítala. Dál se chci zeptat, jestli obec někdy uvažovala o opravě cesty kolem Penzionu u Pelikána na zadní cestu? Je to původní cesta, v původním stavu. Jezdí tam auta, nákladáky, chodí se tam. Bylo by dobré to do seznamu investic aspoň výhledově zařadit
18.02 hod. ***(občan)	VRÁTIL SE pan V. Vojtíšek - POČET ČLENŮ ZO JE NYNÍ 13 je někde zveřejněná architektonická studie autobusové zastávky přístupná veřejnosti?
18.04 hod. Školoud *** (občan)	VRÁTIL SE pan M. Vilímec POČET ČLENŮ ZO JE NYNÍ 14 myslím, že není, ale můžeme ji na stránky klidně dát a je někde zpřístupněná studie celkového řešení středu obce pro veřejnost? A také, jaká je dlouhodobá vize obce, to na stránkách také není
Vilímec	na JKS je plánovaných 7 mil. Kč. Nemáme ale vůbec pokryté rozpočtování celé stavby. Udělá se možná střecha, ale celkové náklady byly na 70 mil. Kč a teď už to může být možná na 100 mil Kč. Já nejsem osobně přesvědčený, že to jsme schopní zvládnout tak, abychom něco nezačali, ale potom z toho bude dům hrůzy, který bude jenom trochu opravený a budeme do toho jenom dávat peníze. Už jsem se několikrát ptal, jestli to není možné zmenšit, zapojit obnovitelné zdroje? Nejsou k tomu další informace. Má tam být vytápění plynem a rekuperace, ale toto je v našich podmínkách, kdy se tam zatopí jednou za čas, k ničemu. Vezmeme vzduch z venku, budeme ho elektrickou ohřívat a cpát do haly. Toto bychom měli opravdu zvážit a nechat si vysvětlit od projektanta tyto aspekty. Jsou to obrovské peníze, to budou platit ještě naši vnuci
Šimčík	projednáváme tu plán investic. Tento plán neděláme v souladu s rozpočtem. Je to všechno v rozpočtu? Bude to závazné pro rozpočet?
Školoud Svobodová	ano, koresponduje to s rozpočtem můžeme to případně upravit rozpočtovým opatřením. Toto, co máme je takový předpoklad
Vojtíšek	zdržím se z důvodu, protože je tam i nákup cesty nad kostelem, se kterým nesouhlasím. Proti ostatním akcím nemám nic

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** plán stavebních akcí na rok 2022

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 1 / Zdrželo se: 4

Usnesení č. Z20/2021/6 bylo schváleno.

8. Nákup nemovitosti Světlá č.p. 333, Světlá Hora do majetku obce

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: T. Svobodová

Počet příloh: 1

Nákup nemovitosti Světlá č.p. 333, Světlá Hora byl projednán radou obce 49/2021 - RO doporučila ZO schválit nákup této nemovitosti.

Diskuze:

Svobodová	<i>jedná se o nákup nemovitosti Světlá č.p. 333 (bývalá bramborárna). Komentář k tomu máte písemně. I podle urbanistické studie by budova měla být součástí středu obce</i>
Svobodová	<i>cena je teď 2. 555 000 Kč</i>
Hynek	<i>teď jsme mluvili o JKS a uvážeme si na sebe další balvan?</i>
Svobodová	<i>teď nejde o tu nemovitost, ale o to místo</i>
Šimčík	<i>JKS 80 nebo 100 mil. Kč, DPS 15 mil. a dnes 20 mil. Kč, teče nám do hasičské zbrojnice, je potřeba oprava ČOV a teď chcete dělat projektovou dokumentaci autobusové zastávky Světlá, kde cenu zatím nevíme. Vidíme v jakém stavu je náš majetek. Je v havarijním stavu a budeme nakupovat další nemovitost? Nesmíme dopustit, aby se majetek obce zničil. Podle mě je to nesmyslná investice obce</i>
Svobodová	<i>a nepřizpůsobiví občané nás pak nebudou v centru obce trápit?</i>
Hynek	<i>přece hygiena řekla, že tam ubytovna nemůže být</i>
Vilímec	<i>aktuální zkušenost z Hlinky, kdy tam soukromník koupil dům, udělal tam 20 bytů a je tam 80 lidí. A také tam měl starosta velice dobrý úmysl</i>
Pelikánová (předseda st. komise)	<i>jako občan a předseda stavební komise si myslím, že nevyužít šanci na odkoupení stavby za 2. 500 000 Kč je hřích. Nevím jestli lpět na opravě kulturáku, proč to nerozprostrít do více investic, jak navrhuje pan Šimčík. Velkou výhodou kolem bývalé bramborárny je pozemek okolo. Nebylo by dobré nechat si proklouznout takovou nemovitost, jde to přestavět, přistavět tam výtah a udělat ji bezbariérovou. Byli jste zvoleni, abyste zastupovali občany, zvažte to dobře. Toto se dá propojit s DSP, s pozemky okolo. Je možnost ten objekt rozvíjet.</i>
Lukovský	<i>jsem pro, abychom byli schopní ovlivnit, kdo tam bude</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** odkoupení nemovitosti Světlá č.p. 333, 793 31 Světlá Hora, nacházející se na pozemku parc. st. 105/1 v k.ú. Světlá ve Slezsku, za cenu 2. 555 000,-Kč, do majetku obce Světlá Hora, Světlá 374, 793 31 Světlá Hora (IČ 00296392)

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 4 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. Z20/2021/7 bylo schváleno.

9. Rozpočet obce Světlá Hora na rok 2022

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: T. Svobodová, Ing. L. Školoud, M. Nováková, finanční výbor

Počet příloh: 3

Projednáno radou obce č. 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO schválit předložený rozpočet obce na r. 2022.

Rozpočet je navržen jako schodkový. Příjmy jsou ve výši 33 261 000 Kč a výdaje výši 44 403 500 Kč, dorovnáno financováním ve výši 11 142 500,- Kč (úspora z minulých let).

Návrh rozpočtu byl projednán také ve finančním výboru dne 12. 11. 2021, který doporučuje po zodpovězení připomínek návrh schválit.

Pokud by nedošlo ke schválení rozpočtu obce na rok 2022 do 31. 12. 2021 musí se hospodaření obce řídit dle

zákona č. 250/2000 Sb., schválenými pravidly rozpočtového provizoria až do schválení rozpočtu na příslušný rok.

Na zasedání ZO by v takovém případě muselo být schváleno usnesení ve znění: "Zastupitelstvo obce schvaluje pravidla rozpočtového provizoria na rok 2022, takto: v období rozpočtového provizoria se hospodaření obce řídí posledním upraveným rozpočtem předchozího roku, navíc lze v rámci rozpočtového provizoria financovat akce schválené kompetentními orgány a hradit závazky z uzavřených smluv"

Diskuze:

Svobodová

v bodu 9) máme předložený rozpočet obce na rok 2022. Rozpočet je navržen jako schodkový. Příjmy jsou ve výši 33 261 000 Kč a výdaje výši 44 403 500 Kč, dorovnáno financováním ve výši 11 142 500,- Kč. Návrh rozpočtu byl projednán ve finančním výboru 12. 11. 2021, který doporučuje, po zodpovězení připomínek, návrh schválit. Návrh rozpočtu byl projednán také radou obce dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO předložený rozpočet obce na r. 2022 schválit.

Vilímec

jdeme schvalovat rozpočet a kříží se nám to ať už se stavebními akcemi nebo např. s výkupem cesty nad kostelem. Aby potom někteří nehlasovali proti rozpočtu, jenom proto, že nesouhlasí s nějakými věcmi, které jsou navrženy v investičních akcích. A rozpočet potom třeba vůbec neprojde tak teď se ještě schválil nákup té budovy, čili my můžeme ten rozpočet schválit s připomínkami v tom smyslu, že upravíme výdaje, aby to bylo s těmi stavebními akcemi v souladu. Budeme ještě hlasovat o nákupu cesty. Takže to je možné

Vilímec

ano, je to možné, ale např. někdo nebude souhlasit s jednou věcí a nebude hlasovat. Já nebudu souhlasit s jinou věcí a taky nebudu hlasovat a dojde se k tomu, že ten rozpočet spadne pod stůl. Díky těmto věcem, které jsou tu naházené v investičních akcích

Skála

chtěl bych, paní starostko, vědět jaké máme mandatorní výdaje?

Svobodová

to tady teď nespočítáme. Každý se měl možnost k tomu rozpočtu vyjádřit, dát spoje připomínky, podklady. V tom daném termínu nám od zastupitelů nic nepřišlo vůbec nic, kdy paní Nováková posílala všem zastupitelům prosbu, abyste se všichni vyjádřili. Jediné co nám přišlo, že až v pátek přišlo od pana Šimčíka. Prý s velkým předstihem, ale nebylo to s moc velkým předstihem

Skála

takže mi na to odpovíte písemně? Rok se blíží ke konci, tak to musíte vědět

Vojtišek

to tak teď nejde udělat, že teď řekneš, dejte mi mandatorní výdaje

Skála

každý starosta, kterému jsem zavolal, mi odpověděl, jaké má mandatorní výdaje

Vojtišek

ano, mandatorní výdaje, když vytáhneme šmírák od paní účetní, tak ti to bez problémů zodpovíme. Dnes je rozpočet nějakým způsobem finalizovaný. Teď tady mám i všechny podněty, které poslal A. Šimčík. Chvilí jsem nad tím seděl a díval se do toho. Můžeme u každé kapitoly, která je, říct kde bude rozdíl. Ale tak z partesu ti to tu nikdo neřekne. Kdybys tento požadavek poslal třeba před dvěma dny, tak se na to dalo sednout, ale teď ti to z hlavy nikdo neřekne. Rozpočet, který stvořilo vedení, jsme měli ve finančním výboru, měli jsme k tomu nějaké připomínky a potom to šlo do RO

Skála

dostanu odpověď písemně? Pro mě je to číslo důležité, abych věděl, jak hospodaříme

Šimčík

chtěl bych paní starostku opravit. Svoje připomínky jsem poslal 20. 11. a 22. 11. jste měli RO. Mrzelo mě, že jste to ani v té RO skoro neprobírali, ani jste se k tomu skoro nevyjádřili. Pak, až byl zápis z RO, tak jsem to mohl znovu zpracovat a nějak vám to poslat. Víte, mě zarazilo, že když jste to probírali v RO, že jste dostali materiály. Na výdaje na 4 6 mil a něco a starostka hned v úvodu řekne, že máte 44 mil. Kč. Hned první větou se řekne něco jiného, než je v materiálu, tak je to nějaké divné. Proto jsem napsal tady ty dotazy. Zarazilo mě, že i když finanční výbor tam dal nějaké připomínky, ani ty připomínky jsem neviděl při tom rozpočtu, že byste

	se jimi zabývali. V tom zápise o tom nebyla zmínka. Proto jsem zpracoval to, co jsem zpracoval. Když teď vezmu např. příjmovou částku, tak tam je daň z příjmu právnických osob 5. 255 000 Kč to mě zarazilo. Dal jsem dotaz proč, když od roku 2016 do roku 2021 ty částky nepřesáhly 4 mil. Kč. My to navýšíme o 25%. zajímalo by mě proč, jestli si myslíte, že ty právnické osoby začnou teď po covidu platit takové daně?
Svobodová	my jsme to teď kontrolovali, jak to je. To, co ty uvádíš, že tam máme daň z příjmu právnických osob 3. 113 000 Kč, tak toto je vlastně ke 30. 9. Poměrově jsme vypočetli tuto částku těch 5. 255 000 Kč a vlastně minulý týden už jsme tam měli nějakých 4. 130 000 Kč
Šimčík	právnické firmy - daň na konci roku neplatí skoro nikdo. Platí se vždycky, květen, červen.
Vojtišek Šimčík	jak říká Lojza, je to v každém období zálohově a srovná se to na konci rok vycházel jsem z toho, co ministerstvo financí řeklo, jaký bude předpoklad roku 2021 - 2022. Nárůst by tam měl být asi 1,5 % a vám tam naskočilo 20%
Vojtišek	když to přišlo do finančního výboru tak když se vzali výsledky ke 30. 9., to plnění které dostali všichni zastupitelé, tak potom ti to vyjde
Školoud	říkáte, že se vychází z nějaké predikce daňových příjmů. Nám tam skočilo 20 % a vy říkáte 2%, ale je jich víc, není to jenom daň z příjmu právnických osob
Šimčík	řeknu to upřímně, já si vedu rozpočty od roku 2014, abych věděl, jak se ten rozpočet u nás pohybuje. Dál jsem si dal několik dotazů na to lesní hospodářství, to je 1032. Musím říct, že když dostanu, že máme 231 ha a je to 228 ha, že se o 3 ha mineme, tak to je smutné.
Školoud	smutné je tady něco trošku jiného. Ono totiž obě čísla jsou v pořádku. Ty odpovědi, které jsem vám poslal, jsou naprosto relevantní. Možná by bylo dobré, kdybychom si k tomu sedli, protože já s tím nemám problém, vysvětlí to. S tím, že třeba tato odpověď spočívá v tom, že zbylé hektary nejsou porostní půda, ale jsou to cesty, skládky a věci, které se prostě nezalesňují. Vychází to normálně z lesního hospodářského plánu. Čili není lež, když se napíše 228 ha nebo 231 ha
Šimčík Školoud	kdybys mi to tam napsal na ten dotaz, bylo by to v pořádku proto říkám, pojďme si na to sednout. S tím souvisí i grafická část LHP, protože nejde poslat a vy ji stejně nemáte v čem otevřít, stejně jako já. Máme to sice na CD, ale já se do ní fyzicky nepodívám. Pojďme si sednout, otevřeme plán a můžeme si říct. Takže potom se dostáváme do situace, kdy máme rozdílný názor na jednotlivé body
Šimčík	chci nějaké informace a nedostávám je tak, jak si je představuji. Dál mě pořád zarazí, proč neděláme pěstební činnost v účetnictví na 1031. To je základní paragraf lesního hospodářství, kde je přímo specifikované, jak jsem to tady vypsál, co říkají LČR, co všechno patří do lesnické činnosti. Bylo mi odpovězeno, že se to všechno - pěstební činnost, účtuje na jiný paragraf. Chci, když zvedám pro něco ruku, tak by to mělo být podle toho, jak je to ve vyhlášce udělané. Když to není, tak mám dvě možnosti, zdržím se nebo budu proti
Školoud	co je pěstební činnost se vždycky shodneme. Já ale nejsem účetní a respektuju účetní, když mi řekne, jak to bude účtovat, proto šla taková odpověď. Když to řeknu blbě, mě nezajímá na jaké položce to je, já jsem rád, že tam ty peníze jsou a do toho lesa je dám. Pokud to má takto správně a je s tím seznámená a seznámí s tím mě, tak nemám důvod to tak neudělat.
Šimčík Svobodová Nováková (Obec)	děláme pěstební činnost a stejně to neúčtujeme na pěstební činnost já bych pro dovysvětlení dala slovo paní Novákové účtuji to na 1032, což zahrnuje činnost obcí v lesním hospodářství. Zeptám se Libora, jestli je pěstební činnost lesní hospodářství?
Školoud Šimčík	no tak je to hospodaření v lese pěstební činnost je např. nákup sazenic, oplocení plochy proti okusu atd. a to je pěstební činnost

Nováková (Obec)	<i>je to činnost obce v lesním hospodářství</i>
Šimčík	<i>je to pěstební činnost, to je 1031, nechci se hádat</i>
Nováková (Obec)	<i>1032</i>
Šimčík	<i>nejjednodušší by bylo, kdybyste se zeptali auditora</i>
Svobodová	<i>měli jsme teď audit. Dotaz samozřejmě můžeme dát. Budeme to mít čerstvé a jasné</i>
Šimčík	<i>když jste připravovali rozpočet, tak tam máme 2 mil. Kč na prodeji dřeva a máme tam na službách 2,5 mil. Kč. Když jsem si přečetl tvůj článek ve Zpravodaji, kde píšeš, že 1. 750 000 Kč jsme měli rok 2021 příjmy a 1. 540 000 Kč výdaje, včetně materiálu, tak tam vychází, že máme zisk 200 000 Kč podle tvého. To dáváme do Zpravodaje a tady máme o 500. 000 Kč víc. Zeptal jsem se, proč je to tak</i>
Školoud	<i>je to tak, protože článek jsem psal na konci listopadu, takže jsem si vyjel aktuální stav, jak ý je. Už teď to bude jinak. Klesají nám příjmy, protože stoupá množství kultur, o které se máme povinnost starat a snižuje se množství porostu, které se dají těžit</i>
Šimčík	<i>potom jsem se ptal na tebe, že máš 0,6 úvazek. Ptal jsem se a bylo mi řečeno podle pracovní smlouvy. Jestliže vím, že máme nějakých 230 ha a vím, že lesník u LČR má na starost 80 - 100 ha, tak jsem se zeptal, proč máš 0,6 úvazek, když máme jen 230 ha. A na toto jsem nedostal relevantní odpověď</i>
Vojtíšek	<i>já na to odpovím, protože ten úvazek 0,6 se sjednával ještě za mě. My jsme se kolem toho bavili tehdy s Ing. Lengsfeldem a Ing. Matulou a i jsem byl v Rýmařově na městě, kde mají městské lesy. V době, kdy se to tvořilo, tak měli na jednoho hajného zhruba 500 ha lesa. Z toho jsme tenkrát vypočítali ten úvazek 0,6</i>
Školoud	<i>když se porovnám s LČR, tak to taky není dobré srovnání. Když se s jejich hajnými bavím, tak říknou, že denně naježdí 100 -150 km a odváží se třeba jen dřevo, je spíš taxikář než lesník a každý vzpomíná na dobu, kdy to bylo po 500 ha. Aby taky ta práce v lese k něčemu byla a vypadala. Oni k sobě mají další lidi v kanceláři. Je jednoduché říct jenom on to mají tak, proč to my tak nemáme?</i>
Šimčík	<i>ptal jsem se kolik nám kůrovec zničil hektarů lesa, kolik je toho vytěženého po kůrovci, od toho jsem se začínal ptát. Z toho pak vycházely ty další dotazy. To je k lesu všechno. Potom k té dopravě, jak se tady mluvilo o té zastávce. Proč, když děláme studie, nevíme, kolik ten projekt bude stát? Ptal jsem se, kolik bude stát provoz JKS, kdyby se opravila, to jsem se nedozvěděl. Taky jsem dostal odpověď, že musíte dělat projektové dokumentace, abyste zjistili cenu té investice. Když jsem se ptal na to stavařů, tak řekli ne, u těch studií je vám to schopný každý projektant udělat. Oni ví podle tabulek kolik to zhruba bude stát, trefí se na 80%. Udělali jsme studii JKS za 140. 000 Kč. Abychom zjistili kolik bude stát oprava JSK zaplatili jsme za projekt 1,7 mil. Kč. Teď zaplatíme 300. 000 Kč za projektovou dokumentaci autobusové zastávky ve Světlé a nevíme, kolik to bude stát. Za studii revitalizace středu obce jsme dali 143. 000 Kč a nevíme kolik ta revitalizace bude stát. Nebylo by to lepší udělat to rovnou u těch studií? Vyhazujeme peníze</i>
Svobodová	<i>ve studii jsme to vyčíslené měli</i>
Vilímec	<i>bylo to před dvěma roky a v té době byla cena nějakých 30 mil. Kč . Všichni souhlasili s tím, že se to opraví a tím pádem se udělá i projekt pro stavební povolení. Uplynuly nějaké roky a náklady vypadají jinak, technologie vypadají jinak. Takže nechodme dozadu, dívejme se dopředu a s tím, že nám můžou dát u nějaké studie orientační náklady předem, ale bude to svázané s časem. Jestliže někdo dělá revitalizaci obce, tak to je nějaký dlouhodobý plán na dvacet, třicet let, kde je toto naprosto irrelevantní</i>
Pelikánová (občan)	<i>taky je otázka jakou cenu vysoutěžíte. U studie se relevantní cena nedá určit. Tu vám určí až projektová dokumentace, kde je konstrukční řešení, množství, kubatury atd. a z toho pak rozpočtář může udělat rozpočet. Pak je to otázka veřejné zakázky, její vyhlášení a vysoutěžení.</i>

Skála Svobodová	<i>Ze studie ani orientační cenu nezjistíte, to budete vařit z vody u té zastávky máme hotový projekt? nemáme projekt, máme studii. Projekt bude za 300. 000 Kč. Budou vypracované dvě varianty, protože takové bylo zadání a teprve potom rozhodneme, protože už tam budeme mít i tu cenu, kterou variantu budeme chtít</i>
Vilímec	<i>mělo by se to těm zastupitelům i lidem dávat víc na vědomí. Jedná se tam o ty chodníky, zálivy, bezbariérovost, jestli tam bude zastávka obyčejná nebo se sociálním zařízením. Měla by se tam zohlednit i kanalizace odnaproti od zdravotního střediska, elektrická přípojka. je potřeba to těm lidem osvětlit. Měla by se zveřejnit ta studie</i>
Vojtíšek	<i>každý z toho pohledu co tu říkáte, máte kus pravdy, ale my o té JKS jednáme a pak když tu přijede architekt, tak v tom je kámen úrazu. Jak říkal Marek, opravit to opravíme, ale provozní náklady budou vysoké. Pokud necháme barák stát dva roky, tak za dva roky to bude to stejné. Informace je, ale potom to je jak říkala paní Pelikánová, až se to vysoutěží, tak se ví jaká je konečná cena. Dneska je i otázka, to má zase pravdu Marek, jestli do toho vůbec jít. Naposledy se tady řeklo, máme tady jeden barák a buď řekneme, že ho budeme opravovat nebo rozhodneme, že ho zbouráme. Musíme dojít k nějakému závěru. informací musí každý dostat kolik chce, a to tady lítáme od jedné strany ke druhé</i>
Skála	<i>to vy jste tady začali s tím, že to strašně chcete. Pořád jsme chodili na mimořádná zastupitelstva a chodili jsme zvedat ruky. Když jsem říkal udělejte to na "Zelenou úsporám", tak už jste mohli mít celou halu</i>
Vojtíšek	<i>to není pravda. To není tak jednoduché. Ty bys tu "Zelenou úsporám" v ničem nesplnil</i>
Svobodová Hromádková Vilímec	<i>žádný titul není pro nás vhodný a ani nebude "Zelená úsporám" pořád funguje. je problém v tom, že ta budova je strašně stará a pokud se tam nebudou dělat podlahy, nebudou se dělat některé stropy a další věci, tak ona pořád bude v nějakém "C" nebo "D" nebo dokonce "F". To my v životě nesplníme. To bychom tam museli dát metr polystyrenu a stejně to nevjde a ty náklady budou enormní a budou se šplhat pořád nahoru. To nikdy nesplníme</i>
Skála Vilímec	<i>proč to ostatní splní? protože to předělají z gruntu nebo postaví něco nového. Všichni máte projekt. Podlahy se nemají dělat, od toho je pořád studeno. Některé stropy se nemají dělat</i>
Skála	<i>já jsem ten projekt nedělal. Jenom říkám, že ohledně JKS jsme strávili už deset zastupitelstev a pořád je něco dalšího, dalšího a dalšího</i>
Šimčík	<i>co se týká pitné vody. Bavili jsme se o těch studnách, dvě studny - Dětřichovice a Suchá Rudná. Je tam pitná voda?</i>
Svobodová	<i>nemáme žádné s pitnou vodou. To co je v rozpočtu jsou nutné opravy studní</i>
Šimčík	<i>na co ty studny slouží?</i>
Svobodová	<i>je to užitková voda</i>
Šimčík	<i>ke kanalizaci a ČOV. Několikrát jsem to tady říkal. Nechci to úplně rozebírat, probíhá výběrové řízení. Jenom mě zarazilo a pořád preferuju, pojďme se jako obec o to starat sami. Napsali jste mi, že obec není schopná se o to starat. Jenom mi na to z RO odpovězte písemně, protože už se o tom bavíme dlouho</i>
Vilímec	<i>my jsme tady minule na ZO schválili na tvůj návrh právě to, že vybere nějaký provozovatel. To bylo na tvůj návrh</i>
Šimčík	<i>ten návrh je, ale při všech debatách jsem vždycky říkal, pojďme se o to starat sami a vy pořád říkáte, že to musíme někomu dát. Obec ze zákona může dělat provozovatele</i>
Vilímec	<i>znáš nějakou obec, která to dělá? Kromě Krnova</i>
Vojtíšek	<i>musí ale mít osobu odborně způsobilou, která to je schopná dělat. Pokud víš, kdo to provozuje, tak pojďme, zjistíme podmínky adekvátní pro Světlou</i>

Svobodová	Horu a uvidíme, jestli bychom to byli schopní provozovat. My se neustále napadáme, ale nikdy to nedotáhneme do konce jako zastupitelé můžeme absolvovat takový kurz, co to obnáší provozování kanalizace a ČOV. Je to tak na šest hodin. Jsou na to kladené velké nároky, jak technické, tak ekonomické a administrativní. Čím dál víc je to kontrolováno a regulováno i ze strany ministerstva. Nemáme osobu odborně způsobilou a plus ansábl lidí, není to jednoduchá věc
Pelikánová (předseda stav.komise)	zákon o vodovodech a kanalizacích hovoří o tom, že provozovatelem může být pouze držitel licence a nepředpokládám, že by obec měla licenci. Ztotožňuju se s panem Vojtíškem. Vyhlaste výběrové řízení na osobu zodpovědnou za provoz a uvidíte, kolik lidí se vám přihlásí. A co nabídnete tomu člověku? To je úplně něco jiného než, když si provozujete doma svoji domovní čistírnu. A zajímalo by mě, kolik z vás, jestli ji máte, kolikrát jste odboru životního prostředí nahlásili jaké máte vzorky. Pořád namítáte, že na obci je moc pracovníků. Pořád se vám jich zdálo moc a tady byste musel navýšit o další tři lidi, kteří by to dělali
Šimčík	pořád se mi nelíbí ty neinvestiční výdaje na školu a školku. Bylo mi odpovězeno, že to poskytujeme na základě smlouvy z roku 2005. Ta smlouva je na převod inventáře z obce na školu. Není tam nic o tom, že bychom měli Městu Andělská Hora platit neinvestiční výdaje na školu
Svobodová	my opravdu nemusíme dávat žádné peníze, ale pokud tu navrhneme nějakou částku a ZO to schválí, protože tam opravdu chodí většina žáků ze Světlé, tak ji dáváme
Šimčík	a proč to dáváme městu? Dejme to škole. Jestli se odvoláváte na školu, tak smlouvu máme se školou
Vojtíšek	tehdy platil jiný zákon, kdy to vyplývalo ze zákona a potom, protože tam opravdu chodí většina dětí ze Světlé, tak byla smlouva, která byla mezi námi a Městem Andělská Hora, jako zřizovatelem. Andělská Hora dělá rozpočet, předpokládám, že za účasti starosty Světlé Hory, a řekne se, že se jim dá podle toho nějaký příspěvek. Město příspěvek dá škole, která s ním hospodaří. Je pravda, že po novele už není povinnost obce tento příspěvek hradit
Šimčík	bytové hospodářství - zajímalo mě, jestli každý rok navyšujeme nájem o inflaci. Bylo mi řečeno, že nenavyšujeme. Ještě mě u toho zarazilo, že v rozpočtu máte na nájem nižší částku než v roce 2020. A DPS - máme příkazní smlouvu na dotace a o té doby se nic nepohlo. Jestli opravdu nebyla žádná dotace, to nevím, ale asi nemá cenu pořád čekat na dotaci. To je jak s tou JKS. Čekáme od roku 2014. DPS doufám bourat nebudeme. Tak je taky potřeba občas nějaké peníze uvolnit a něco opravovat
Svobodová	průběžně se tam opravuje
Šimčík	průběžně, ale víme, že střecha je tam špatná. Tak pojďme někdy začít dělat k té škole. Souhlasím s tím, co tady všechno padlo. Nedoporučoval bych dávat příspěvek přímo škole. Výhodnější je ho dát tomu zřizovateli, který ho pak přenesení do rozpočtu školy. Ale ne, že by to nešlo
Sekanina	když jsem se díval co z toho platí zřizovatel, že např. z toho platí úvěry za opravu školy. Na co to přímo použili, to nám nikdo neřekl
Sekanina	myslím, že by šlo bez problémů dohodnout se zřizovatelem, že by nám dali přesné kapitoly, do kterých by to šlo. Nicméně neinvestiční výdaje školy jsou celkově, takže do toho patří i třeba ta finanční zátěž v podobě úvěru. Když ale řekneme, že chceme přímo přispět např. na žákovský nábytek, tak si myslím, že by to šlo. Běžně se to nedělá, ale možnost by to byla
Šimčík	když jsem se na ten rozpočet na rok 2022 podíval, tak bych vám chtěl říct, že mandatorní výdaje obce jsou 18. 564 000 Kč, a další výdaje 4 600 000 na opravy a investice 17. 870 000 Kč
Svobodová	pokud nemáte nic dalšího, přejdeme k hlasování

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** rozpočet obce Světlá Hora na rok 2022 v odvětvovém třídění rozpočtové skladby:

• v příjmové části ve výši	33 261 000 Kč
• ve výdajové části ve výši	44 403 500 Kč
• financování	11 142 500 Kč

Výsledek hlasování:

Pro: 10 / Proti: 3 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/8 bylo schváleno.

10. Rozpočet sociálního fondu na rok 2022

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: M. Nováková

Počet příloh: 1

Projednáno finančním výborem dne 12. 11. 2021.

Projednáno radou obce č. 49/2020 dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO schválit předložený rozpočet sociálního fondu na r. 2022. RO požádala o doplnění údaje o stavu finančních prostředků sociálního fondu - ke dni 22. 11. 2021 se jedná o částku 349 196,86 Kč.

Diskuze:

Svobodová	<i>je předložen rozpočet sociálního fondu na rok 2022. Projednala jej RO 22. 11. 2021, která jej doporučuje schválit. Doplnili jsme stav soc. fondu. Ke 22. 11. 2021 to je částka 349. 196,86 Kč. Máte k tomu nějaké dotazy?</i>
Vojtišek	<i>měl bych jen technickou připomínku, aby některé položky ve výdajích byly rozepsané, např. kdo ze zaměstnanců čerpá na jednotlivé položky</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** rozpočet sociálního fondu na rok 2022

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 3

Usnesení č. Z20/2021/9 bylo schváleno.

11. Pozemky

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: Bc. M. Martínková

Počet příloh: 13

Projednáno radou obce 49/2021 dne 22. 11. 2021.

ad bod 2) v zápise komise - Záměr na prodej části pozemku parc.č. 154/1 v k.ú. Světlá ve Slezsku -
RO doporučila ZO schválit záměr na prodej části uvedeného pozemku.

Diskuze:

Svobodová	<i>další bod se týká pozemků. Máte také přiložený zápis komise výstavby. Co se týká prvního pozemku, jedná se o záměr na prodej části poz. parc.č. 154/1 v k.ú. Světlá ve Slezsku (upřesnění polohy pozemku podle kat. mapy). Cena bude dle znaleckého posudku</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>tam už ale myslím RO doporučila ZO schválit za cenu 60 Kč/m2</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** záměr na prodej části pozemku parc. č. 154/1 ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře cca 45,5 m² z celkové výměry 171 m² v k. ú. Světlá ve Slezsku, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, vč. DPH + ostatní poplatky spojené s prodejem. Obec si vyhrazuje právo neprodat uvedený pozemek žádnému zájemci

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/10a bylo schváleno.

ad bod 4) v zápise komise - záměr na prodej pozemku parc.č. 1282 v k.ú. Andělská Hora ve Slezsku -
RO doporučila ZO schválit záměr na prodej uvedeného pozemku.

Diskuze:

Svobodová	<i>další je záměr na prodej poz. parc.č. 1282 v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku (upřesnění polohy pozemku podle kat. mapy). O tento pozemek má zájem Město Andělská Hora. Doporučením RO je schválit záměr na prodej, ale tak, aby byl zachován chodník, aby tam byla přednost chodce, ne toho vozidla. Už tam stojí RD a jsou tam další dvě stavební parcely,</i>
Šimčík	<i>v usnesení tato podmínka není uvedena</i>
Pelikánová (předseda stav.komise)	<i>ta bude uvedena ve smlouvě</i>
Vilímec	<i>pokud to bude takto průjezdní, tak nevím, jestli to bude průjezdné na hlavní cestu</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>to je otázka projektové dokumentace a potom dopravních značek. Obec, jako vlastník sousedního pozemku, bude účastníkem řízení</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** záměr na prodej pozemku parc. č. 1282 o výměře 523 m² v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, vč. DPH + ostatní poplatky spojené s prodejem. Obec si vyhrazuje právo neprodat uvedený pozemek žádnému zájemci

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 1 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/10b bylo schváleno.

ad bod 11) v zápise komise - záměr na prodej pozemku parc.č. 128/1 k.ú. Podlesí pod Pradědem -
RO doporučila ZO schválit záměr na prodej uvedeného pozemku.

Diskuze:

Svobodová	<i>jedná se o záměr na prodej poz. parc.č. 128/1 v k.ú. Podlesí pod Pradědem (upřesnění polohy pozemku podle kat. mapy)</i>
Novák	<i>na komisi jsme mysleli, že by se tento pozemek rozdělil na dvě parcely, i když na jednom je nadzemní vedení elektřiny. Pozemek má 2141 m²</i>
Svobodová	<i>v Podlesí je podle územního plánu na RD minimální plocha 1500 m². Je tam to věčné břemeno (elektřina - ČEZ), to musí být v záměru a i pak ve smlouvě</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** záměr na prodej pozemku parc. č. 128/1 trvalý travní porost o výměře 2 141 m² v k. ú. Podlesí pod Pradědem, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, vč. DPH + ostatní poplatky spojené s prodejem. Obec si vyhrazuje právo neprodat žádnému zájemci

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Metodický návod a výklady k platnému územnímu plánu obce:

Projednáno komisí výstavby, životního prostředí a služeb, která dala své stanovisko dne 16. 11. 2021.

Projednáno radou obce č. 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO schválit zpřesnění výkladu pojmů k platnému územnímu plánu obce, týkající se pravidla měření výšky stavby od rostlého terénu, a to i pro stavby umístované ve svahu.

Zpracovatel:

- "stanovisko komise" - Komise výstavby, životního prostředí a služeb (předseda pí L. Pelikánová)
- "komentář" - starostka pí T. Svobodová
- "e-mail ze dne 30. 9. 2021" - vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj

Diskuze:

Svobodová	<i>jedná se o projednání metodického návodu a výkladu k platnému územnímu plánu obce. Zastupitelé mají k dispozici stanovisko komise, je tam můj komentář a mail z ministerstva pro místní rozvoj. To, co navrhuje komise výstavby je změna územního plánu, kdežto já navrhuji upřesnění výkladu k územnímu plánu. Projektanti mají problém s naším stavebním úřadem. Měli by mít určitý pokyn, podle kterého by se měli řídit</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>komise napsala jak by mělo znít usnesení. ZO není příslušné měnit formu usnesení při změně územního plánu. Je to navrženo po konzultaci s Ing. Horákem, který je pořizovatelem územního plánu, rozhodně jsme si to nevycucali z prstu. Pokud schválíte něco jiného, stavební úřad si pak bude dělat úsudek sám</i>
Svobodová	<i>konzultovala jsem to s Ing. Zúbkem</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>stojím si za tím, co jsme s komisí ZO doporučili</i>
Skála	<i>my vám věříme</i>
Svobodová	<i>proč stavební úřad pracuje tak, jak pracuje, proč nevychází z norem?</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>stavební úřad musí postupovat v souladu s normou a je schopen si sám udělat úsudek</i>
Svobodová	<i>jedná se o výšku staveb ve svahu. Je to např. v Podlesí</i>
Novák	<i>nevíme, co je tedy správně. Navrhují to dnes odložit a paní starostka buď potvrdí nebo vyvrátí názor paní Pelikánové</i>
Pelikánová (předseda stav. komise)	<i>z čeho to vůbec vzniklo? Za mě to je nadbytečné, aby se kvůli jednomu případu dělala změna územního plánu</i>
Svobodová	<i>jedná se o dva případy</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **odkládá** projednání schválení "Metodického návodu a výkladu k platnému územnímu plánu obce"

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Revokace usnesení zastupitelstva obce:

Diskuze:

Svobodová	<i>jedná se o revokaci usnesení o poskytnutí finanční výpomoci pí Sumkové na výměnu zdroje tepla - tepelné čerpadlo</i>
-----------	---

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **revokuje** usnesení č. Z15/2020/9g ze dne 21. 9. 2020 o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 300. 000 Kč z rozpočtu obce Světlá Hora na rok 2020, pí ***, na výměnu zdroje tepla - tepelné čerpadlo

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/10e bylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **revokuje** usnesení č. Z15/2020/9h ze dne 21. 9. 2020 o schválení smlouvy č. 04/2020 o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 300. 000 Kč, uzavřené mezi pí *** a Obcí Světlá Hora, Světlá 374, 793 31 Světlá Hora, za podmínky, že ke smlouvě bude zřízeno zástavní právo smluvní k zajištění peněžních dluhů na dlužnou částku ve výši 165. 000 Kč

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/10f bylo schváleno.

Žádost člena zastupitelstva obce pana Martina Nováka na odkoupení pozemku parc.č. 1933/1 v k.ú. Světlá ve Slezsku ("cesta nad kostelem") do majetku obce Světlá Hora:

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: žádost - p. Martin Novák

Počet příloh: 3

Projednáno na zasedání zastupitelstva obce č. 19/2021 dne 20. 9. 2021 - ZO nepřijalo usnesení.

Žádost byla dále projednána komisí výstavby, životního prostředí a služeb dne 18. 10. 2021 - komise doporučila RO, aby doporučila ZO schválit odkoupení uvedeného pozemku do vlastnictví obce Světlá Hora (viz zápis komise z 18. 10. 2021).

Dále byla žádost projednána radou obce č. 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO vzala žádost na vědomí s tím, že bude projednána na zasedání ZO č. 20/2021 dne 13. 12. 2021.

Diskuze:

Svobodová	<i>jedná se o žádost člena zastupitelstva obce pana Martina Nováka na odkoupení pozemku parc.č. 1933/1 v k.ú. Světlá ve Slezsku ("cesta nad kostelem") do majetku obce Světlá Hora</i>
Novák	<i>tato žádost je tu předložena už potřetí. Měli bychom se zamyslet, že tato cesta otevírá přístup k nemovitostem, které tam jsou. Myslím, že cena je na dnešní ceny dobrá. Není tam také žádné věcné břemeno k nové kanalizaci, která tam je. Prosím zastupitele, aby se nad tím zamysleli</i>
Martínková (Obec)	<i>právníčka pí Nimrichterová má připravit smlouvu o zřízení věcného břemene</i>
Pelikánová (předseda stav.komise)	<i>řekla jsem k tomu dost už na minulém zasedání ZO. Jako zástupci občanů byste měli hájit jejich zájmy. Jestliže jste v té lokalitě bez skrupulí rozprodali pozemky na výstavbu RD, vedle této cesty, pak byste tam měli také umožnit přístup. Máte tam sice kanalizaci, ale nemáte zavkládované věcné břemeno. Na to musíte udělat GP a uzavřít smlouvu s VaKem. Vracím se k tomu, co tady minule řekl pan Lukovský. VaK to může prodat třetí osobě, která tam může dát závoru. Nejpěknějším dárkem k Vánocům by bylo pro ty občany tam, odkoupení této cesty do majetku obce</i>
Skála	<i>já mám taky jedno přání. Aby se v Podlesí dořešily pozemky, kde se pořád jezdí k RD po soukromých pozemcích</i>
Vojtíšek	<i>nejsou využity všechny možnosti v jednání s VaKem. VaK to nemůže prodat</i>

Lukovský Novák *** (občan)	<i>třetí osobě, má tam vodojem, ke kterému se musí nějak dostávat. A až po pozemek nad hřbitovem zase oni jezdí po obecním pozemku. Musí následovat další jednání s VaKem. Obec cestu koupí, ale ne za tuto cenu. Můj názor je, teď ne</i> <i>chci říct proč jsem se zdržel, když jsem byl minule pro. Bylo mi totiž vpáleno, že tam má sestra pozemek</i> <i>já budu hlasovat pro, protože by to kupovala obec, ne pan Novák máme opravdu stavební povolení (na stavbu RD na kostele). Chtěli jsme začít, ale kvůli covidu jsme letos nezačali. Teď je ale otázka, zda máme začít na jaře, když tady máme tyto otázky, jestli se na ten pozemek dostaneme nebo ne</i>
--	---

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** záměr na odkoupení pozemku parc. č. 1933/1 ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 1 546 m², včetně součástí, v k.ú. Světlá ve Slezsku, do vlastnictví obce Světlá Hora, Světlá 374, 793 31 Světlá Hora (IČ 00296392), za cenu zjištěnou znaleckým posudkem č. 1449-02/2021 ze dne 6. 2. 2021, tj. celkem 364 030,-Kč, včetně DPH - ostatní poplatky spojené s prodejem

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 5 / Zdrželo se: 4

Návrh usnesení nebyl přijat.

12. Nové obecně závazné vyhlášky

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: OZV č. 4/2021 - Bc. M. Martínková, T. Svobodová, OZV č. 5/2021 - M. Marková

Počet příloh: 4

Obecně závazná vyhláška č. 4/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství:

Návrh této vyhlášky byl předložen k projednání zastupitelstvu obce dne 20. 9. 2021 - nebylo přijato usnesení. OZV byla poté upravena (doplněno osvobození pro studenty, navržená částka z RO 500,-Kč) a předložena k novému k projednání radě obce - RO doporučila ZO vydání této vyhlášky, s navrženou sazbou 500,-Kč/osoba/rok.

Diskuze:

Svobodová Šimčík Školoud Šimčík Pelikánová (předseda stav. komise) Školoud Pelikánová (předseda stav.	<i>minule na ZO nebyla tato vyhláška schválená. Potom byla upravená, kdy bylo přidáno osvobození pro studenty. Sazba je nechaná na částce 500 Kč na osobu a rok</i> <i>podal jsem si nějaké dotazy. Zastavím se za L. Školoudem a dořešíme to. V RO jste schválili nějakou prezentaci odpadového hospodářství. Co se týká vytrřiděného odpadu, tak v roce 2018 jsme měli vytrřiděno 24 % a letos jen 17 %. Je třeba s tím intenzivně pracovat, hlavně na tom třídění. Ve Zpravodaji by se mělo občanům častěji říkat, že naší prioritou není zvýšení poplatku, ale je potřeba zvýšit množství vytrřiděného odpadu</i> <i>ve Zpravodaji si myslím, že se články k třídění objevují často. Minule na ZO kolem toho byla veliká diskuse. To tu nechci celé opakovat. Během příštího roku se na tom musí pracovat intenzivněji</i> <i>musíme dostat mezi lidi informace k tomu</i> <i>poptala už obec nějaké firmy, které se tím zabývají (čipování, vážení odpadu atd.)?</i> <i>jsme v kontaktu s firmou, která nám tyto věci zpracovává</i> <i>to se ale musí dostat mezi lidi</i>
--	---

komise)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **vydává** obecně závaznou vyhlášku č. 4/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/11a bylo schváleno.

Obecně závazná vyhláška č. 5/2021 o nočním klidu:

OZV č. 5/2021 byla předložena k projednání na RO 49/2021 dne 22. 11. 2021 - RO doporučila ZO vydat tuto obecně závaznou vyhlášku.

Diskuze:

Svobodová *je předložena obecně závazná vyhláška č. 5/2021 o nočním klidu. Máte k tomu někdo dotazy?*

Bez dotazů a připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **vydává** obecně závaznou vyhlášku č. 5/2021 o nočním klidu

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/11b bylo schváleno.

13. Kanalizace a ČOV Světlá Hora

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: T. Svobodová

Počet příloh: 0

R49/2021/15 Rada obce Světlá Hora schválila výzvu k podání nabídky a prokázání kvalifikace, zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou mimo režim zákona ("Služby pro výběr provozovatele kanalizace a ČOV v majetku obce Světlá Hora")

Výzva byla zaslána třem zpracovatelům a zveřejněna na stránkách obce Světlá Hora, kde byl stanovený termín pro zaslání nabídek do 6. 12. 2021 do 10:00 hodin.

Na OÚ Světlá Hora dorazila pouze jedna nabídka. Komise rozhodla o zrušení hodnocení nabídek a doporučuje zveřejnění nové výzvy v lednu 2022.

Diskuze:

Svobodová *další bod je kanalizace a ČOV ve Světlé Hoře. Rada obce schválila výzvu k podání nabídky a prokázání kvalifikace, zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou mimo režim zákona ("Služby pro výběr provozovatele kanalizace a ČOV v majetku obce Světlá Hora"). Výzva byla zaslána třem zpracovatelům a zveřejněna na stránkách obce Světlá Hora, kde byl stanovený termín pro zaslání nabídek do 6. 12. 2021 do 10:00 hodin. Bylo to také zasláno firmám. Oslovila jsem i VaK Bruntál a SmV, ale ti toto nechtějí zpracovávat, protože chtějí kanalizaci provozovat. Dorazila pouze jedna nabídka. Komise proto rozhodla o zrušení hodnocení nabídek a doporučuje zveřejnit novou výzvu v lednu 2022*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** zprávu hodnotící komise o zrušení hodnocení nabídek a prokázání kvalifikace pro zpracování nabídky - služby pro výběr provozovatele kanalizace a ČOV Světlá Hora

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/12 bylo schváleno.

14. Úprava veřejného prostranství za domy Světlá č.p. 405 - 407

Předkladatel: Rada obce

Zpracovatel: Ing. L. Školoud

Počet příloh: 5

Projednáno radou obce č. 50/2021 dne 1. 12. 2021 - viz usnesení RO č. 50/2021.

Diskuze:

Školoud

jedná se o úpravu veřejného prostranství za domy Světlá č.p. 405 - 407. V těchto místech by mělo vzniknout také dětské hřiště. Vybudování hřiště bychom chtěli financovat z dotačního titulu PRV 2022. Možnost čerpání dotace je až 80%. Žádost o dotaci a poptávkové řízení na dodavatele vybavení dětského hřiště by nám zpracovala firma BONFIN s.r.o. Ostrava. Termín odevzdání žádosti je 17. 12. 2021. Součástí žádosti musí být usnesení zastupitelstva v přesném znění. V případě schválení zapojení se do dotace, paní Ing. Veronika Klímová, ve spolupráci s firmou BONFIN s.r.o., doplní projekční část potřebnou k vyplnění žádosti o dotaci. O dotaci je možné žádat, mimo zeleň, na mobiliář (lavičky, odpadkové koše apod.), vybavení dětského hřiště a vybavení workoutového hřiště. Jedná se tedy o čtyři věci, z toho na tři jde žádat o dotaci, na tu čtvrtou, což je zeleň, ta by šla zvlášť. Je to součástí té studie (zpracované Ing. V. Klímovou) a je to jakoby nějaké ozelenění celé té plochy mezi domy. Na tom prostranství se teď nachází spousta prvků, které jsou v nějakém polofunkčním nebo nefunkčním stavu. Dětské hřiště by se umístilo místo těch prvků, které tam teď jsou a workoutové hřiště by se umístilo trochu bokem, blíž k těm terénům a mobiliář kolem toho. Mobiliář vychází na nějakých 400. 000 Kč, hřiště 885. 000 Kč a workoutové hřiště 418. 000 Kč. Výše dotace záleží potom na tom hodnocení, které získáme. I pokud dotaci získáme, můžeme se rozhodnout, jestli do toho jít nebo ne. Ted' jde o to, abychom byli schopní podat žádost o dotaci. K tomu je potřeba souhlas zastupitelstva

*** (občan)

je to někde zveřejněné pro občany? Byl bych rád, kdyby se takové věci zveřejňovaly a byly projednané s těmi lidmi, kteří tady žijí, aby se k tomu mohli vyjádřit. Aby obec takové věci veřejně projednávala, aby se k tomu moli obyvatelé vyjadřovat, to si myslím, že by bylo fajn

Školoud

*** (občan)

tak zveřejnit to můžeme na internet, to není problém bylo by dobré to projednávat s lidmi třeba tak, jak se to dělalo v Suché Rudné, aby se obyvatelé vyjadřovali jak to chtějí a nechťejí

*** (občan)

i třeba k té autobusové zastávce, je to na prostředku obce. Nechodím teda na každé zastupitelstvo, ale ted' jsem to slyšel poprvé

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **souhlasí** s podáním žádosti o dotaci do podprogramu Podpora obnovy a rozvoje venkova 2022 pro obce do 3 tis. obyvatel vyhlášeného Ministerstvem pro místní rozvoj (dotační titul 117D8210H Podpora budování a obnovy míst aktivního a pasivního odpočinku) a souhlasí se spolufinancováním 20 % z celkových způsobilých výdajů

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. Z20/2021/13 bylo schváleno.

15. Strategie rozvoje dobrovolného svazku "Bruntálsko"

Předkladatel: starostka T. Svobodová

Zpracovatel: dobrovolný svazek obcí "Bruntálsko"

Počet příloh: 2

Diskuze:

Svobodová

je předložena strategie rozvoje dobrovolného svazku obcí Bruntálsko. Máte k tomu nějaké dotazy?

Bez dotazů a připomínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **bere na vědomí** schválený dokument Strategie Rozvoje dobrovolného svazku obcí "Bruntálsko"

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/14 bylo schváleno.

16. Prodloužení platnosti Strategického rozvojového dokumentu

Předkladatel: místostarosta Ing. Libor Školoud

Zpracovatel: Ing. Libor Školoud

Počet příloh: 0

Diskuze:

Svobodová
Školoud

*jedná se o ten bod doplněný do programu
je potřeba schválit prodloužení platnosti Strategického rozvojového dokumentu do 31. 12. 2022*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Světlá Hora **schvaluje** prodloužení platnosti Strategického rozvojového dokumentu obce Světlá Hora do 31. 12. 2022

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. Z20/2021/15 bylo schváleno.

17. Různé

Dražební vyhláška - elektronická dražba nemovitostí v k.ú. Světlá ve Slezsku:

Diskuze:

Svobodová

*poslední bod se týká elektronické dražební vyhlášky. Jedná se o objekt bývalé zeleniny na parkovišti u horní Hrušky. Je tady i pan ***. Jde o to, jestli do této dražby obec půjde nebo nepůjde. Nebo můžeme jakoby tu dražbu vyplatit za pana ***, případně co s tím. Dražba je ve čtvrtek 15. 12. 2021. Je tam nějakých 45. 000 Kč dluh a nejvyšší podání je tam*

Pelikánová (předseda stav.
komise)

Svobodová

*** (občan)
Svobodová

247. 330 Kč, příhozy jsou 5. 000 Kč

obec to kdysi prodala panu ***, když byl na obci. Je to podobný stav jako u "bramborárny". Mohli bychom dluh za pana *** uhradit a pak by se dražba nekonala

dražba se může vyšplhat strašně vysoko. Když bychom mu to zaplatili, museli bychom tam s ním samozřejmě jít, aby ty peníze tam složil a mohlo by to být zrušené. Můžeme se zeptat přímo pana ***, kterého jsme sem kvůli tomu pozvali

dlužnou částku jsem už exekutorovi zaplatil, veškerý dluhy jsem zaplatil tak v tom případě dražba neproběhne a nemáme o čem jednat a je to vyřešené

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Různé - zastupitelé, občané:

Diskuze:

*** (občan)

jak to tedy je s tou "GO obcí"? Je tam teď jenom základní náhled a nejde tam otevřít žádný pasport

Svobodová

máme tam čerstvě data a bude to dopracované, aby lidi viděli to co mají vidět a aby nám nezasahovali do věcí, které chceme spravovat my. Ale jak říkám je to nové a teprve se to plní

*** (občan)

a časově to bude kdy?

Svobodová

začátkem nového roku

Pelikánová (předseda stav.
komise)
Vojtíšek

jak to pokračuje s kauzou kanalizace nad kostelem? Na posledním ZO jste nás přesvědčovali, že to nechce SmVak převzít do správy doklady, které SmVaku chyběly, jsou předané. Dělalí se kroky k převzetí kanalizace SmVakem. V pondělí jsem o tom mluvil s paní Ing. Žižkovou ze SmVaku, která to má na starosti, mluvil jsem i se zástupci AQUA STOPu, geodetem i projektantem

takže na příštím ZO se dozvíme, že už to spravuje SmVak?

Pelikánová (předseda stav.
komise)
Vojtíšek

myslím, že to bude dřív

Pelikánová (předseda stav.
komise)

jak se obec postaví ke kanalizaci, která není na obecním pozemku, aby tam vlastníci měli právní jistotu? Nechá obec vypracovat GP s vyznačením věcného břemene a vyzve a vyzve VaK, aby uzavřeli smlouvu?

Vojtíšek

to je otázka na vedení obce, které se musí rozhodnout, jakou cestou půjdou dneska tam teda mají RD provizorní odkanalizování do žumpy, s tím, že zákon ukládá, že žumpa musí být koncipovaná tak, aby byla její možnost napojení na veřejnou kanalizaci. Vy tam na místě kanalizaci vybudovanou máte, ale je jenom zkolaudovaná a není provozovatel, není správce, který nějakým způsobem odsouhlasí to připojení žump

Pelikánová (předseda stav.
komise)

to bude samozřejmě následovat. Když SmVak řekne, že to přebírá, tak zajistí všechno tak, jak má být, veškerý monitoring apod.

Vojtíšek

Pelikánová (předseda stav.
komise)

já se ptám, jak zajistíte právní jistotu existence té kanalizace na pozemku, ke kterému obec nemá vlastnické právo a evidentně ho ani nechce mít?

Vojtíšek

vy předjímáte něco, co ještě není vůbec na stole

Svobodová

máme vypracovanou smlouvu a budeme jednat s VaKem. Máme kanalizaci zaměřenou

Gazsak

když tam obec ty pozemky prodávala, tak je jasné, že ti lidi se tam potřebují nějak dostat a i s tou kanalizací. Mělo se to řešit ještě než se ty pozemky prodávaly

Šafarčíková (předseda OsV)

chci se zeptat, jestli má obec kulturní komisi a jestli funguje? Ptám se proto, že jsem se letos zúčastnila setkání seniorů obce. To, že byla

Svobodová

Skála

Lukovský

Skála

Lukovský

Svobodová

Marková (Obec)

Svobodová

perfektní hudba a že se tam za obec dostavila paní starostka a pan Školoud, super. Mrzí mě, že se nikdo ze zastupitelů a radních neobtěžoval přijít mezi důchodce. Chtěla bych se zeptat, jestli je obec je na tom tak špatně, aby dala důchodcům takové občerstvení jaké dala. Je to opravdu pod úroveň. Chlebičky, které jste dali důchodcům odpovídali vzhledově tvoření těch dětí, které nám tam zpívaly. Prosím vás, zamyslete se nad tím, jestli obec opravdu nemá na to, aby koupila pro těch třicet důchodců kvalitní chlebiček za 17 Kč a dala jim tam lahev vína. Ne aby si na takové akci ještě museli kupovat víno. Je to opravdu trapné a pod úroveň děkujeme za názor

pořád jsme neviděli v akci nový traktor. Počítá se s ním nebo ne?

můžete ho přece vidět jenom v lese

proč? Ptal jsem se hned na začátku a bylo mi řečeno, že když je dotace 50%, že se může používat i normálně. Rád bych ho viděl pracovat

přece kvůli dotaci na něj

pokud nemáte nikdo nic dalšího, ukončíme jednání

k tomu vynechanému bodu 5) se nebude už nic projednávat?

ten se vyřešil průběžně

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Ověřovatel: Martin Klíma, Martin Novák

Starostka Taťána Svobodová

Datum vyhotovení: 21. 12. 2021