



Z Á P I S

zasedání Zastupitelstva č. 19 obce Kostelec u Holešova

konané dne 6. 5. 2021 v sokolovně od 17:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na obecním úřadě.

Doba jednání: 17:00 - 19:25
Přítomno: 15
Omluveni:
Neomluveni:
Předsedající: RNDr. Marcela Pospíšilíková
Zapisovatel*: RNDr. Marcela Pospíšilíková
Ověřovatelé zápisu: Mgr. Martin Hradil, Jakub Zmeškal

*Předsedající v souladu s jednacím řádem Obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Veřejné zasedání zastupitelstva č. 19 zahájila starostka obce v 17:00 hod.

Bylo zvoleno pracovní předsednictvo: Marcela Pospíšilíková, Petr Hlobil st., Jindřich Surala

Hlasování: 13 - 1 - 1

Byla zvolena návrhová komise: Oldřich Masný, Aleš Pospíšilík, Petr Měrka

Hlasování: 15 - 0 - 0

Byli zvoleni ověřovatelé zápisu: Martin Hradil, Jakub Zmeškal

Hlasování: 15 - 0 - 0

V průběhu zasedání ZO je pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby vyhotovení zápisu. Zápis bude pořizovat Marcela Pospíšilíková - starostka.

Soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, Kostelec u Holešova č.p. 73, pořizuje videozáznam pro dokumentační a veřejné účely, ÚOOÚ reg. č. 00063805.

Zápis ze zasedání ZO č. 18 byl ověřen a podepsán. Proti zápisu nebyla vznesena námitka.

Program zasedání ZO č. 19:

1. Zahájení
2. Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZO č. 18
3. Informace o činnosti OÚ
4. Zadávací dokumentace výběrového řízení zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů"
5. Veřejnoprávní smlouvy
6. Rozpočtová opatření č. 1/2021 a 2/2021
7. Kanalizace k odvedení srážkových vod z prostoru garáží na Zahájí
8. Informace MV k problematice poplatků spojených s uzavíráním manželství
9. Diskuze - různé
10. Závěr

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** program zasedání ZO Kostelec u Holešova č. 19.

Výsledek hlasování:

Pro: 15 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1/19Z/2021 bylo schváleno.

2. Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZO č. 18

4/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova rozhodlo dle zákona č. 134/2016 Sb., § 48 odst. 2 písm. a) zákona o vyloučení ze zadávacího řízení účastníka Navláčil stavební firma, s. r. o., sídlem Zlín, Bartošova 5532, PSČ 76001, IČO 25301144. - *usnesení ZO sděleno administrátorem VŘ účastníkovi VŘ*

5/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova rozhodlo po uplynutí účastenství vyloučeného účastníka, o zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb. - *usnesení ZO oznámeno administrátorem VŘ účastníkům VŘ*

6/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje investiční záměr pod názvem: Obec Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů k předložení žádosti o dotaci do výzvy č. 0009 nazvané „V ý z v a VPS - 223 - 3 - 2021 Ministerstva financí k předložení žádostí o dotaci v roce 2021 z podprogramu, Podprogram 298D2230 - Podpora výstavby a obnovy komunální infrastruktury, Program 29822 - Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu vlády ČR“ - *žádost o dotaci podána 7.4.2021*

7/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje použití vlastních zdrojů ve výši 877 753 Kč na financování investičního záměru "Obec Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů". - *žádost o dotaci podána 7.4.2021*

8/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje investiční záměr pod názvem: Obec Kostelec u Holešova - ZŠ modernizace tělocvičny a rekonstrukce kotelny k předložení žádosti o dotaci do výzvy č. 0008 nazvané „V ý z v a VPS - 228 - 3 - 2021 Ministerstva financí k předložení žádostí o dotaci v roce 2021 z podprogramu 298D2280 - Podpora obnovy a rozvoje materiálně technické základny regionálního školství v působnosti obcí, Program: 29822 - Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR“ - *žádost o dotaci podána 7.4.2021*

9/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje použití vlastních zdrojů ve výši 987 373 Kč na financování investičního záměru "Obec Kostelec u Holešova - ZŠ modernizace tělocvičny a rekonstrukce kotelny" - *žádost o dotaci podána 7.4.2021*

10/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje zadávací dokumentaci výběrového řízení na zakázku "Stavební úpravy ZŠ Kostelec u Holešova". - *VŘ bylo vyhlášeno po uplynutí odvolací doby*

11/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje složení komise pro posouzení nabídek VŘ na zakázku "Stavební úpravy ZŠ Kostelec u Holešova". - *VŘ bylo vyhlášeno po uplynutí odvolací doby*

12/18Z/2021 ZO Kostelec u Holešova schvaluje "Pravidla pro přidělování bytů v Domě seniorů". *Pravidla zveřejněna na webových stránkách obce Kostelec u Holešova*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** výsledky kontroly plnění usnesení ze zasedání ZO č. 18.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

3. Informace o činnosti OÚ

Mezi ZZO č. 18 a 19 proběhly schůze RO č. 7/2021 a 8/2021.

RO schválila usnesením č.:

2/7R/2021 pronájem bytu č. 45 v Domě seniorů *** od 1.5.2021.

3/7R/2021 přijetí neinvestiční dotace z rozpočtu Zlínského kraje v roce 2021 z programu "Podpora ekologických aktivit v kraji" ve výši 14 600 Kč do rozpočtu obce Kostelec u Holešova

4/7R/2021 rozpočtové opatření č. 1/2021

3/8R/2021 uzavření nové smlouvy na leasing nového kopírovacího stroje Xerox, dle nabídky předložené f. SPIN SERVIS s.r.o.

4/8R/2021 cestovní zprávy ze služebních cest starostky obce za období od 24.2.2021 do 26.4.2021.

RO jmenovala usnesením č.:

5/7R/2021 ředitelkou příspěvkové organizace Mateřská škola, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž paní Marii Ševčíkovou, s účinností od 1.8.2021

RO souhlasila usnesením č.:

2/8R/2021 s umístěním stavby (přípojky k jednotné kanalizaci) na pozemku v majetku obce Kostelec u Holešova p. č. 798, k.ú Kostelec u Holešova. Se stavebníkem bude uzavřena smlouva o věcném břemenu.

Další informace:

- 24.3.2021 přejímka prací na opravách chodníků a sjezdů s f. Sisko spol. s r.o.
- zakoupeny antigenní testy na Covid a 30.3.2021 zahájeno testování zaměstnanců OÚ
- f. Sikora provedeny opravy na střeše Domu seniorů - lokální výměna popraskané krytiny
- u f. Florstyl s.r.o. objednána výsadba tisového plotu na školním pozemku podél oplocení hřbitova (41 230,94 bez DPH)
- f. Miroslav Kunc - EMKa provedeny elektromontážní práce v dílně ZŠ v souvislosti s plánovanou vestavbou schodiště pro cizí strážníky (41 215 bez DPH)
- 8.4. - konkurs na ředitelku MŠ
- 8.4.- přípravná schůzka zhotovitele ABW flow s.r.o., objednatele, TDS a zástupce ZŠ před zahájením stavby
- 8.4. - zahájení práce na výsadbě záhonů na lokalitě hřbitov - dokončovací práce revitalizace zeleně v obci
- 13.4. odesláno oznámení obce na ÚOHS o zrušení VŘ na rekonstrukci tělocvičny
- 21.4. jednáno na Vak ve věci řešení situace s dešťovou kanalizací na garážišti Zahájí a nových smluv na dodávku pitné vody do objektů v majetku obce
- 22.4. KD na zakázce Revitalizace zeleně v obci Kostelec u Holešova
- f. Sisko provedeno vyčištění části příkopu na zachycení přívalových vod
- 26.4. odesláno vyjádření obce na MV ČR k vyrozumění o porušení správního řádu (na podání)
- 26.4. f. Sikora provedla výměnu části střešních oken na Domě služeb

Přehled podaných žádostí s požadavkem vyřízení dle zákona 106/1999 Sb.

Mezi zasedáními ZO č. 18 a 19 byly vyřízeny, nebo jsou připravovány k vyřízení 3 žádosti o informace od subjektu Big Original s.r.o, 1 žádost o informace od Aktivní Kostelec z.s., a jedna žádost od zastupitele obce P. Žůrka

Diskuze:

- | | |
|------------------|--|
| Pospíšlík R. | <i>v jaké atmosféře probíhal konkurs, proč výsledek konkursu na ředitelku MŠ neodpovídá doporučení výběrové komise?</i> |
| Pospíšilíková M. | <i>atmosféra konkurzu byla standardní, výsledkem bylo v prvním kroku konstatování komise, že všechny uchazečky jsou vhodným kandidátkami pro výkon funkce ředitelky MŠ a ve druhém kroku bylo stanoveno pořadí uchazeček, výsledky jsou obsahem zápisu z konkurzu, který byl předložen radě obce, rada obce na schůzi č. 7 jmenovala ředitelku MŠ</i> |
| Pospíšlík R. | <i>je nepřírozané, že už po druhé se nám stalo, že člověk, který dosáhne nejvyšší bodové ohodnocení nemá šanci na úspěch, překvapuje mě, že usnesení RO bylo připraveno jinak, zdá se mi, že v RO nepanuje shoda, nebo to bylo špatně vysvětleno</i> |
| Pospíšilíková M. | <i>není účelem, aby se RO na všem shodla, bylo rozhodováno demokraticky, každý z členů RO řekl svůj názor, není nic nenormálního, že k návrhu usnesení vznikne protinávrh o kterém se hlasuje, je to standardní postup</i> |
| Žůrek P. | <i>z hlasování nevyplývá, že by na RO panovala shoda, nevidím co vedlo k podání prvního návrhu, je tam nějaký nejasný rozpor, stejně jako při hlasování u ZŠ se ptám, proč jste jako starostka nevyužila par. 105 zákona o obcích a nepozastavila usnesení RO a nepředložila hlasování o usnesení ZO, v návrhu usnesení bylo jmenování první v pořadí, kterou komise označila a vzhledem k tomu, že přišel neodůvodněný protinávrh, tak by bylo vhodné nenechat to na členech RO a předložit to ZO, je to legální postup, jednání ZO je veřejné a občané se k tomu mohli vyjádřit tak proč jste to</i> |

neudělala?

Pospíšilíková M. neshledala jsem nic závadného na rozhodnutí RO, nedošlo k porušení zákona, jmenování ředitelů příspěvkových organizací je dle zákona v pravomoci RO, ZO si touto pravomoc nevyhradilo, RO jednala v souladu se zákonem o obcích

Žůrek P. znovu cituji zákon - Starosta pozastaví výkon usnesení RO, má-li za to, že je nesprávné, věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání ZO

Pospíšilíková M. já jsem rozhodnutí neshledala nesprávným, všechny tři uchazečky byly komisí označeny jako vhodné pro výkon funkce ředitelky MŠ, RO má dokonce možnost rozhodnout o jmenování uchazečky, kterou by komise nedoporučila

Žůrek P. nikdo nerozporuje, že RO má toto právo, ale připadá mi zvláštní, že už podruhé RO nerespektovala rozhodnutí odborné osmičlenné komise, která měla k dispozici všechny podklady a potom 5 členů rady, kteří nemají k dispozici informace z hodnotící komise rozhodne jiným způsobem, není nám některým zastupitelům jasný způsob a důvod, proč došlo k té změně, proto jsem říkal, že by bylo vhodné přenést možnost rozhodnout na ZO

Hlobil P. st. nesouhlasím s p. Žůrkem, jednání výběrové komise i RO je neveřejné a má to svoji logiku, nebylo by vhodné určité informace zde prezentovat na kameru, protože by to mohlo některé kandidáty poškodit, konkurzní komise doporučuje a RO rozhoduje, RO je odpovědná za to, že MŠ bude fungovat, pokud RO udělá chybu tak za to nese plnou odpovědnost a jsme si toho vědomi, postupoval jsme v souladu se zákonem a za sebe mohu říct, že jsem hlasoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí

Pospíšlík R. je mi jedno, jak to dopadlo a kdo tam je, mě na tom zaráží, že návrh usnesení zní nějak a najednou se hlasuje o protinávru, toto hlasování je důležité pro obec a proto by mělo být jednomyslné, včetně starostky

Hlobil P. st. Radoslave ty s myslíš, že by v ZO bylo hlasování jednomyslné, každý zastupitel se rozhoduje sám za sebe a zase by to nebylo 15 pro

Měrka P. nikdo nezpochybňuje pravomoc RO rozhodnout, ale byl tady návrh usnesení a protinávrh, rada rozhodla a otázka je proč tak jak rozhodla, aby jediný argument nebyl- "protože můžem"

Pospíšilíková M. každý radní měl pro své hlasování své důvody, které považoval za tak závažné, aby hlasoval tak jak hlasoval

Měrka P. chceme znát ty důvody na základě čeho bylo rozhodnuto

Hlobil P. st. nezveřejňujeme zápis komise a ani diskuzi RO k tomuto bodu

Žůrek P. obec je veřejná správa pod kontrolou veřejnosti, veřejnost a zastupitelstvo mají právo na kontrolu, vědět jaké jste přinesli argumenty pro to, že jste změnili usnesení, mohlo se to na papíře rozdat zastupitelům na stůl a zastupitelé by řekli svůj názor před veřejností, kterou tady dnes máme protože ji to zajímá

Hlobil P. st. své názory jsem osobně řekl paní ředitelce MŠ, zeptala se mě a já jsem jí na to odpověděl, jsem přesvědčený o tom, že ti co tleskali ty důvody vědí, protože jim je řekla a pokud ne, ať se jí zeptají

Žůrek P. jednání ZO je veřejné a tady je možné dát veřejné sdělení, jde nám o to jak a proč jste se rozhodl jinak než komise

Hlobil P. ml. zaznělo tady už, že jsou informace, které není vhodné sdělovat veřejně, neboť mohou toho kandidáta poškodit

Žůrek P. máme právo vědět proč byl zvolený někdo jiný než rozhodla odborná komise a kdo 6 let povede jak základní školu tak mateřskou školu

Hlobil P. ml. protože byl vyhodnocen jako lepší

Žůrek P. a na základě čeho RO rozhodla, když kromě těch kteří seděli v komisi neměli podklady, které měla komise k dispozici, ti kteří hlasovali proti neměli k dispozici ty materiály

Hlobil P. ml. komise dává podklady RO aby rozhodli

Pospíšilíková M. členové RO, kteří byli přítomni na jednání komise (Jindra, já a tajemník Zdeněk Klesnil) sdělili RO informace z jednání komise

Pospíšilík R. asi špatně

Pospíšilíková M. řekli jsme jim jak jednání komise probíhalo

Žůrek P. nerozumím, proč byl podán protinávrh a z jakého důvodu, můžeme je slyšet, podal jsem žádost a předpokládám, že to dostanu písemně

Pospíšilíková M. to, že je jednání konkurzní komise neveřejné a jednání RO je tak neveřejné znamená, že zákonodárce je si vědom, že na těchto jednáních mohou zaznít informace, které nejsou určeny pro uši široké veřejnosti

Pospíšilík R.
Pospíšilíková M. proč se v zápise objevil návrh usnesení o kterém se nehlasovalo
návrh usnesení zformulovaný v programu schůze RO vycházel z doporučení výběrové
komise, následně byl vysloven protinávrh, který byl vyargumentován a legálně
se nejdříve hlasovalo o protinávruhu

Marek T. návrh vznikl na základě doporučení komise, na schůzi RO si k tomuto bodu jednání
každý radní řekl svůj názor, měl jsem jiný názor než konkurzní komise, vyslechl jsem
informace členů konkurzní komise, některé informace jsem si zjistil sám a proto jsem
dal protinávrh, o kterém se poté hlasovalo

host máte děti v MŠ, oslovil jste nějakou maminku, která zde má děti?

Marek T. oslovil jsem maminky a občany obce

host bylo by spravedlivé se zeptat všech a nejen na názory jedné skupiny

Hlobil P. ml. cílem není kontaktovat rodiče vs. zastupitel, ale cílem je vybrat nejlepšího kandidáta,
přesvědčení, kdo je nejlepší může vznikat na spoustě faktorů

Žůrek P. na to kdo je lepší je konkurzní komise z osmi lidí širokého spektra profesí a jestli toto
vyměníme za tři politiky z jedné vládnoucí strany, tak to asi nebude ten správný výběr

Hlobil P. ml. konkurzní komise řeší primárně jak se kandidát orientuje v zákonech jako manažer a
pod. a RO může do hodnocení zakomponovat i jiné faktory, např. jak člověk působí
lidsky a i jiné, které ta komise vůbec nebere v potaz protože členové nežijí v obci

host na základě telefonátu jedné třetiny nebo čtvrtiny rodičů se rozhoduje o tom zda
kandidát je nebo není vhodný, komise protože její členové tady nežijí je schopna
objektivně posoudit schopnosti jednotlivých kandidátů

Hlobil P. ml. v komisi jsem nebyl, kandidáty neznám, ale netroufl bych si teď tvrdit, že vyhrál horší,
kde vy berete ty informace že vyhrál horší kandidát, nevím jaké informace měla rada,
tak bych je neosocoval, že rozhodli špatně

Zaviačičová Z. komise neposuzovala jen znalost zákonů, psycholog hodnotil osobnost kandidáta,
ředitelka velké MŠ ze Zlína hodnotila projev, jakým směrem se bude MŠ dál ubírat,
pedagogické a osobnostní schopnosti, všichni dali na první místo někoho úplně jiného

Žůrek P.
Pospíšilíková M. požádal o předložení stanoviska obce k Vyrozumění MV o porušení mlčenlivosti
přečetla podnět, který předcházela vyrozumění MV a následně odpověď obce a žádost
obce o stanovisko MV

Měrka P.
Pospíšilíková M.
Měrka P.
Hlobil P. st.
Měrka P. spolek není jeden člen, spolek jsou minimálně 3
ve výpisu z rejstříku spolků je uveden počet členů 1
ve výpisu z rejstříku není seznam členů
ve stanovách spolku Aktivní Kostelec vystupují 3 lidé pan Žůrek pan Měrka a pan ***
ve výpisu skutečných vlastníků spolku AK bude také Žůrek a neznamena to že vlastní
spolek, u firem se tam zapisují ti, kteří mají z firmy nad určité procento nějaký příjem
u spolků u kterých to není se tam zapisuje statutární orgán, i kdyby měl spolek 100
členů a jen jednoho předsedu tak tam bude zapsaný jen jeden

Pospíšilíková M.
Měrka P.
Hlobil P. st. v počtu členů je zapsané číslo 1
jde o počet členů statutárního orgánu
jsou zapsáni jako 3 členové spolku, pan Žůrek je jako předseda, jako jednatel, jako člen
a jediná oprávněná osoba jednat navenek

Hlobil P. ml.
Měrka P.
Žůrek P. minule nám pan Žůrek odmítl říci kolik má spolek členů
já jsem se minule přihlásil jako člen zakládacího výboru
je rozdíl mezi fyzickou a právnickou osobou, členem zastupitelstva a
zastupitelem může být pouze fyzická osoba ne právnická osoba, právnická osoba tady
nemůže sedět a odpovídat vám, protože není členem zastupitelstva a zastupitelem
my ten rozdíl samozřejmě chápeme i když je to trochu složitě protože vy vystupujete
v několika osobách, podle toho co se zrovna řeší

Pospíšilíková M.
Žůrek P. tady jsme na jednání zastupitelstva, kde jsou přítomni zastupitelé a tady sedí jeden
jediný člověk zastupitel Žůrek

Hlobil P. st.
Žůrek P. a projednáváme kácení stromů obec vs. Aktivní Kostelec, předseda, jednatel Žůrek
Aktivní Kostelec je právnická osoba a jestli s ní chcete jednat napište jí do datové
schránky

Měrka P. díval jsem se na ty papíry co mi Petr posílal, tam řešil oddíl III náhradní výsadba a
kácení nikdo nezpochybňoval to že po 6 letech je problém zadministrovat relativně
jednoduché správní řízení, to není náš problém

Pospíšilíková M. jistě víte, že KÚ odvolání posuzoval jako celek, doplnil oddíl III rozhodnutí a potvrdil
oddíl I a II, důvod je jediný - tyto 3 body rozhodnutí jsou vzájemně podmíněné,

není možné potvrdit kácení bez potvrzení náhradní výsadby a naopak, není možné aby na každý bod zvlášť bylo vydáno částečné rozhodnutí, musí být vydáno jedno rozhodnutí jako celek

Měrka P. na tom se neshodneme

Pospíšilíková M. já, vy ani pan Žůrek nemáme právnické vzdělání, když jsme v dané problematice na pochybách tak použijeme odbornou literaturu zpracovanou odborníkem na přírodní vědy a právo, kde se píše, že u správních rozhodnutí tohoto typu nelze vydat částečné rozhodnutí, tzn. že nemohu vydat rozhodnutí o kácení když současně nevydám rozhodnutí o náhradní výsadbě

Žůrek P. zavolejte na KÚ ZK paní Pospíšilové a dr. Hulínové a tam vám to vysvětlí

Žůrek P. ocitoval 3 pasáže z Vyrozumění MV z důvodu přítomnosti veřejnosti na ZZO, která neměla dokument Vyrozumění k dispozici

Pospíšilíková M. co vám pane Žůrku vadí na tom, že se občané, kteří trpí tím, že jim nejde elektřina, dozvědí jak probíhalo toto správní řízení, tam nejsou žádné lži, tam nejsou žádné polopravdy, vše co se tam píše je holá skutečnost a pravda a právě vy se velmi často dovoláváte demokracie, listiny základních práv a svobod, práva na informace, tak proč vám to vadí, když jste přesvědčený o tom, že jste jednal správně

Žůrek P. nebudu vám tady na to odpovídat já jsem tady zastupitel Žůrek, Aktivní Kostelec napsal článek do Kostky a uveřejnil na webu a tam je to přesně popsáno co a jak

Pospíšilíková M. a nemáte pocit, že jste porušil mlčenlivost když jste jako účastník řízení zveřejnil tyto informace

Žůrek P. jestli teď mluvíte k Aktivnímu Kostelci, tak ten tady není

Hradil M. na jednu stranu zde vystupujete, že chcete všechno řešit před veřejností, aby vše slyšeli a o všem se mluvilo a na druhou stranu řeknete nebudu se vyjadřovat, co na to říct

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** informace o činnosti OÚ.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

4. Zadávací dokumentace výběrového řízení zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů"

ZO byla předložena ZD zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů".

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** ZD zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů".

Výsledek hlasování:

Pro: 15 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2/19Z/2021 bylo schváleno.

ZO byl předložen návrh portfolia firem k přímému obelání výzev k účasti ve VŘ zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů" ZD bude zveřejněna na profilu zadavatele.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** portfolio firem k přímému obelání výzev k účasti ve VŘ zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů"

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1 (Pospíšilík R.)

Usnesení č. 3/19Z/2021 bylo schváleno.

ZO bylo předloženo složení výběrové komise do VŘ zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** složení výběrové komise do VŘ zakázky "Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů"

Výsledek hlasování:

Pro: 15 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 4/19Z/2021 bylo schváleno.

5. Veřejnoprávní smlouvy

byl předložen návrh veřejnoprávní smlouvy č. D/2021/8 s Linka bezpečí, z.s. V předchozích letech byla poskytována částka 1000 Kč.

V 18:27 hod.se omluvil ze ZZO zastupitel Vojtěch Sklenář.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí dotace ve výši 1 000 Kč s Linkou bezpečí, z.s.

Výsledek hlasování:

Pro: 13 / Proti: 1 (Pospíšilík A.) / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 5/19Z/2021 bylo schváleno.

ZO byl předložen návrh veřejnoprávní smlouvy č. D/2021/9 s Charitní pečovatelskou službou Charita Holešov na finanční částku 24 000 Kč. Částka se odvíjí od počtu klientů s trvalým pobytem v obci Kostelec u Holešova, kteří využívají služby Charity Holešov.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí dotace ve výši 24 000 Kč s Charitou Holešov.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 6/19Z/2021 bylo schváleno.

6. Rozpočtová opatření č. 1/2021 a 2/2021

ZO bylo předloženo rozpočtové opatření č. 1/2021. Toto rozpočtové opatření bylo schváleno RO usnesením č. 4/7R/2021

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 1/2021.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

ZO bylo předloženo rozpočtové opatření č. 2/2021.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** rozpočtové opatření č. 2/2021.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 7/19Z/2021 bylo schváleno.

7. Kanalizace k odvedení srážkových vod z prostoru garáží na Zahájí

V prostoru garáží na Zahájí byly v roce 2020 rozprodány všechny parcely pro výstavbu garáží. V souvislosti s vyřizováním stavebních povolení na výstavbu garáží se vyskytl problém s utrácením srážek ze zpevněných ploch (střech garáží). Bez doložení způsobu utrácení srážek není možné pro stavbu jednotlivých garáží získat stavební povolení. Vzhledem ke geografické pozici a hydrogeologickým poměrům lokality není možné srážky na místě zasakovat, v blízkosti se nenachází povrchový tok, kterým by bylo možné srážky odvádět. Jediným řešením zůstává vypouštět srážkovou vodu do jednotné kanalizace obce, jejímž vlastníkem a provozovatelem je VaK Kroměříž. Zastupitel J. Surala a starostka obce předali ZO podrobné informace o aktuální situaci a krocích, které bude nutné pro vyřešení situace provést.

Diskuze:

- Surala J. *stávající kanalizace vybudovaná na garážišti v roce 2003 není zkolaudovaná, je to černá stavba a proto v současné době není možné napojení na tuto kanalizaci, zastupitelstvo v r. 1998 schválilo na základě doporučení stavebního úřadu v Holešově, usnesení - že souhlasí s cenou za jednu stavební parcelu garáže s účastí obce na odvodnění povrchových vod a vybudování příjezdové komunikace - jako první krok je třeba zlegalizovat kanalizaci, která je tam udělaná a na ni napojit kanalizaci další pro napojení dalších garáží, minule diskutované věcné břemeno není na programu dne, je teď důležité aby OÚ dostal pověření k dalším krokům, aby se kanalizace vybudovala*
- Pospíšilíková M. *jednala jsem v této záležitosti s VaK Kroměříž, celá záležitost byla iniciovaná stavebním úřadem v Holešově, kde pan ***, chtěl aby bylo zahájeno stavební řízení, VaK nechť umožnit odvádění vod jednotnou kanalizací a bylo nutné najít nějaké řešení, při této příležitosti se zjistilo, že stávající kanalizace je černou stavbou, bez povolení Vaku na napojení na jednotnou kanalizaci obce v majetku Vak, jediné možné řešení je dodatečné povolení stavby, nechala jsem kanalizaci geodeticky zaměřit a předběžně domluvila s projektantem zpracování PD pro dodatečné povolení stavby a mám domluvené s VaK, že po kolaudaci stávající kanalizace budeme řešit novou přípojku s tím, že podmínkou bude osazení retenční nádrže s řízeným vypouštěním vody, protože část kanalizace na lokalitě je vybudovaná za obecní peníze mi nepřipadalo rozumné, aby byla zbylá část kanalizace v soukromém vlastnictví, vzhledem k tomu, že to nebude levná záležitost, potřebuji stanovisko ZO, po dobudování bude celá dešťová kanalizace v majetku obce*
- Měrka P. *jak velká nádrž tam bude*
- Pospíšilíková M. *ještě nemám projekt, ale kapacita nádrže bude v projektu stanovena na základě výpočtu, do kterého se zadává koeficient n denních srážkových úhrnů a počítá se potřebná kapacita na zachycení srážek*
- Surala J. *zpevněná plocha s odvodem srážek na garážišti je skoro 500 m², je pravděpodobné, že do kanalizace se budou chtít napojit i již postavené garáže, takže nádrž by měla být umístěna nejspíše někde v příjezdové cestě v dolní části stávající kanalizace, která se bude muset v tomto smyslu upravit*
- Pospíšilík R. *nebylo by vhodnější tam doplnit, že ZO schvaluje zpracování PD na dostavbu dešťové kanalizace?*
- Pospíšilíková M. *PD pro dodatečné povolení stavby musíme nechat zpracovat, dokud nebude zkolaudovaná stará kanalizace tak nikdo nezahájí stavební řízení na dostavbu kanalizace, teď jde hlavně o stanovisko ZO k dostavbě dešťové kanalizace*
- Surala J. *první co potřebujeme schválit je, že se domluvíme na dostavbě kanalizace, jestli obec zrealizuje tuto akci*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** záměr dostavby dešťové kanalizace včetně retenční nádrže s regulovaným odtokem vody na lokalitě Zahájí - garáže z prostředků obce Kostelec u Holešova.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 8/19Z/2021 bylo schváleno.

8. Informace MV k problematice poplatků spojených s uzavíráním manželství

ZO bylo seznámeno s Informací MV ČR č. 5/2021 "Hrazení správních poplatků a smluvních odměn snoubenci v souvislosti s uzavíráním manželství a k tzv. provozním poplatkům"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** Informaci MV ČR č. 5/2021 "Hrazení správních poplatků a smluvních odměn snoubenci v souvislosti s uzavíráním manželství a k tzv. provozním poplatkům".

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

9. Diskuze - různé

Diskuze:

- Pospíšilíková M. *na základě dotazu, který jsem dnes obdržela ze speciálního silničního úřadu v Holešově mám dotaz na bývalého starostu Radka Pospíšilíka, jestli byla zkolaudovaná nově vybudovaná silnice na Plachetkách dokončená v r. 2013.*
- Pospíšilík R. *já si to nepamatuji, určitě byla*
- Pospíšilíková M. *zkusíme najít ve spisovně, pokud kolaudace nebyla tak to budeme muset dotáhnout do konce*
- Zaviačičová Z. *paní ředitelka MŠ se před ukončením pracovní kariéry rozloučila se členy ZO, poděkovala za spolupráci s obcí, okomentovala aktuální atmosféru v MŠ, zejména v souvislosti s personálními otázkami a prezentovala svůj pohled na výsledek konkursního řízení na ředitelku MŠ a na rozhodnutí RO o jmenování nové ředitelky MŠ a vyjádřila zděšení nad událostmi, které následovaly*
- Pospíšilíková M. *děkuji paní ředitelce za příspěvek do diskuze, neberu to jako naše vzájemné rozloučení, před koncem školního roku se přijdu s vámi do MŠ přijdu rozloučit osobně, upřímně mne mrzí jaké události doprovází konec vaší profesní kariéry, velmi si vážím vaší práce, za sedm let práce v ZO mám informace o úrovni naší MŠ, velmi mě mrzí, že jmenování nové ředitelky MŠ odstartovalo tuto, jak vy tomu říkáte "štvavou kampaň", jsem ale přesvědčená o tom, že nikdo ze zastupitelů po obci nerozšířil žádné pomluvy, jsou to slova, která nejsou doložena pádnými důkazy*
- Hlobil P. st. *vždy jsem říkal, že paní ředitelka byla garantem a tím, kdo vnášel do MŠ dobrou atmosféru a dobré pracovní prostředí, její práce byla vždy více než stoprocentní a za to vám paní ředitelko patří ode mě velký dík, za dobu od r. 2007 jste byla za dobrý výkon práce odpovědná RO a potažmo ZO, teď nastává nová etapa, po jmenování nové ředitelky a tak bych počkal jak to bude probíhat dál, za jmenováním nové ředitelky nestály pomluvy a drby, ale bylo to rozhodnutí každého člena RO, dle nejlepšího vědomí a svědomí a kdybych měl hlasovat dnes tak bych hlasoval stejně*
- Zaviačičová Z. *děkuji vám za slova uznání a teď se vás zeptám proč jste se na *** nezeptal mě, ale jiného zaměstnance, který není ani pedagogicky ani jinak vzdělán, ona vám řekne jak paní učitelka učí?*
- Hlobil P. st. *po konkurzu jsem měl za to, že mé rozhodnutí bude jednoznačné na základě doporučení konkurzní komise, já jsem nesháněl informace, nikoho jsem neobcházel, ale informace šly ke mě a já jsem si tyto informace prověřil a na základě toho jsem se rozhodoval*
- host *doteď bylo vzdělávání velmi kvalitní a teď je vám to jedno jak to bude dál, když paní učitelka vyhrála konkurs a vy jste se rozhodli pro někoho jiného?*
- Hlobil P. st. *nic mi není jedno, vybrali jsme člověka, dali mu šanci a uvidíme jak to dopadne, proč by to mělo dopadnout špatně, podobná situace nastala při volbě ředitele ZŠ a přesto,*

Zaviačičová Z.
host
Hlobil P. ml.

že ten školní rok byl takový zvláštní, tak se nedá říct, že ta volba byla špatná chci zopakovat otázku, co se děje ve školce když já tam nejsem, já to nevím i my co tam máme děti bychom chtěli vědět, co se tam tak hrozného děje RO nechce zveřejnit některé informace, protože by mohly někoho poškodit, na druhou stranu jsem slyšel co se povídá v obci a nad něčím jsem se musel i pousmát, paní učitelku prakticky neznám a netroufal bych si ji hodnotit, ale podstatné je - VR není o tom jestli má někdo někoho rád a byl někdo s někým spokojený, ale jestli byl vybrán v dané chvíli nejlepší kandidát, výběrová komise doporučila, ale pak jsou nějaké faktory, které se dostaly k RO a RO nějak rozhodla, je tu několik rodičů, kteří by rádi na tom místě viděli paní učitelku ale mě oslovila spousta rodičů po dědině, kteří jsou spokojeni s tím jak volba dopadla, není to tedy jen takové černobílé jak by to mohlo vypadat, názorů je mnoho a RO musí na základě těchto různých faktů rozhodnout

Zaviačičová Z.

nekritizovala jsem rozhodnutí rady, je to ze zákona její právo, jen jsem řekla, že štvavá kampaň a pomluvy proti paní učitelce, že jí výrazně poškodily dobré jméno a vy těm pomluvám nasloucháte?

Hlobil P. ml.
Zaviačičová Z.
Hlobil P. ml.

paní ředitelko kdo s tím přišel, já jsem to ani tak neslyšel jak to říkáte já jsem to slyšela a i horší věci, vy mi neřeknete svůj zdroj a já vám ho také neřeknu jak můžete paní ředitelko vědět, že se rozhodlo na základě těch informací, které teď vy tu tvrdíte, já to nevím, vy to víte, já ne já jsem tam nebyl, takže to je zase taková domněnka

Pospíšilíková M:

ono je velmi jednoduché někoho osočit, konkrétně třeba někoho ze zastupitelstva, že on je zdrojem nějaké štvavé kampaně, máte pro to důkazy?

Zaviačičová Z.
Pospíšilíková M:

copak já jsem řekla, že někdo ze zastupitelstva je zdrojem štvavé kampaně? to tady zaznělo v diskuzi a štvavá kampaň rozhodně nejde ze strany zastupitelstva ani rady

Hlobil P. ml.
host
Hlobil P. ml.
host

my nemůžeme za občany v obci, co proti tomu můžeme dělat proč jste se neptali všech rodičů, máme tam 26 dětí, proč jste si vybrali jen některé znova se zeptám, jak víte, že toto rozhodlo, vy to víte? já to nevím, to je vaše domněnka zastupitel Marek tady řekl, že si zjistil informace od několika rodičů a na základě toho udělal protinávrh

Pospíšilíková M.

každý z radních se nějak rozhodl a rozhodnutí RO je platné a vy sama paní ředitelko říkáte, že právo RO na rozhodnutí nezpochybňujete, nelíbí se mi, že zde zaznívá, že ze strany některých zastupitelů nebo radních byla rozpoutána nějaká štvavá kampaň na paní učitelku, vy jste to možná paní ředitelko neřekla, ale včera jsem to v telefonickém rozhovoru slyšela od osoby, která má úzký vztah k personálu MŠ pane Žůrku předpokládám, že když jste se zapojil do této diskuze, tak jste se chtěl dozvědět od členů rady alespoň elementární důvody od pana Marka, pana Hlobila a třetí radní tady mlčí

host

hned jak jsem si přečetl zápis z RO tak mě to hodně nadzvedlo ze židle, protože to nebylo nijak zdůvodněné, poslal jsem dotazy na obec, protože mám jako zastupitel právo na informace, chtěl jsem protokol a ptal jsem se pana Marka jak zdůvodnil svůj návrh a zda měl k dispozici informace. které předkládali uchazeči k výběrovému řízení, zajímalo mě jak ti co nebyli členy komise se dostali k těm informacím, dotaz jsem poslal, zítra vyprší termín, paní starostka se šla ptát na KÚ jak má řešit moji žádost pane Žůrku, já jsem se na KÚ nejela ptát jak mám řešit vaši žádost, já jsem tam jela s panem starostou z Martinic, kde mají také velmi pilného žadatele o informace dle zákona 106/1999, na KÚ jsme seděli s pracovníci, které zpracovávají žádosti o informace a dostali jsme metodické pokyny k tomu, jak správně s těmito informacemi nakládat, použít tu informace, které nejsou pravda

Pospíšilíková M.

nabyl jste dojmu, že vám kdokoliv z přítomných radních byť jen elementárně odpověděl v žádném případě, byť jsem svou otázku opakoval několikrát

host
Žůrek P.
Klesnil Z.

jsem jediný z těch tří, který se k tomu ještě nevyjádřil ale nemám s tím vůbec žádný problém, nebyl jsem členem výběrové komise, ale byl jsem součástí řízení coby tajemník, takže jsem měl možnost vyslechnout všechny informace od všech tří účastníků toho řízení, co kdo řekl, od konkurzu jsem se s nikým ze zastupitelů neviděl a s nikým jsem se o tom nebavil, já sem se po konkurzu sebral a jel jsem do místa přechodného bydliště, v obci jsem to s nikým nekonzultoval, vy tady říkáte štvavá kampaň z řad kohokoliv, jedovaté řeči šly i ze strany školky, mě to nevadí ale nikdy by mě nenapadlo takto někoho osočit a věřím, že je to první nápor z důvodu emocí,

rozhodl jsem na základě vlastního úsudku, který jsem si udělal v průběhu konkurzu, nemůžu z tam vynášet informace, ale nikdo mi nemůže zakázat na základě toho co jsem tam slyšel vlastní názor na věc, to že se to potkalo s návrhem radního Marka snad není nic proti ničemu.

Žůrek P. *domníval jsem se, že vy jako tajemník hodnotící komise jen děláte zápis, vy jste měl možnost se seznámit s těmi dokumenty?*

Klesnil Z. *pozor to jsem neřekl, řekl jsem, že jsem vyslechl ty rozhovory, kladení otázek a odpovědi, byl jsem tam po celou dobu, dělal jsem zápis stejně jako u konkurzu na ředitele ZŠ a do dokumentů jsem se nedíval, při otvírání obálek obálky prošly pouze rukama konkursní komise a pouze mi hlásili uchazečka A,B,C splňuje, nesplňuje, proč nesplňuje, co chybí, hotovo, že bych si vzal životopis, koncepcce, to se mi do ruky nedostalo*

Pospíšilíková M. *každá uchazečka se při konkurzu představila, takže tajemník komise slyšel totéž co všichni ostatní členové konkursní komise, tajemník volený radou obce je přítomen celému jednání komise, tak je to ve vyhlášce*

10. Závěr

Zasedání ZO Kostlec u Holešova č. 19 bylo ukončeno 6.5.2021 v 19:25 hod.

Ověřovatelé: Mgr. Martin Hradil

Jakub Zmeškal

Starostka RNDr. Marcela Pospíšilíková v. r.

Místostarosta Ing. Petr Hlobil st. v. r.

Datum vyhotovení: