



Z Á P I S

zasedání číslo 7 Zastupitelstva obce Vřesina

konané dne 26. 10. 2023 v sálu v budově hasičské zbrojnice od 18:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na obecním úřadě.

Doba jednání: 26.10.2023 18:00 - 19:08
Přítomno: Ing. Bárta Marek, Ph.D., MgA. Benešová Barbora, Mgr. Homolová Jarmila, Krahulec Petr, Kudelová Libuše, Bc. Lička Petr, RNDr. Paláček Radomír, Ph.D., Pokorný Pavel, Ing. Řeháček Petr, Vajda Marcel
Omluveni: Ing. Kopeň Jiří, Ing. Mičaník Tomáš, Ph.D., Ing. Mizera Ondřej, PhD.
Neomluveni:
Předsedající: Ing. Petr Řeháček
Zapisovatel*: Pavel Závada
Ověřovatelé zápisu: Mgr. Homolová Jarmila, RNDr. Paláček Radomír, Ph.D.,

*Předsedající v souladu s jednacím řádem obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Zasedání zastupitelstva obce bylo svoláno a vyhlášeno podle § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění. Zasedání zastupitelstva obce bylo zahájeno starostou obce Ing. Petrem Řeháčkem v 18:00 h. V okamžiku zahájení schůze bylo přítomno 12 členů zastupitelstva obce dle prezenční listiny. 3 zastupitelé obce byli omluveni. Zastupitelstvo obce bylo usnášeníschopné.

Dále pan starosta informoval přítomné, že v souladu s jednacím řádem a se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů dle § 16 má občan obce právo se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce k projednávaným bodům. Rozprava ze strany občanů proběhne až po rozpravě členů zastupitelstva obce k jednotlivým bodům. Následně bude přijato usnesení k danému bodu. Starosta obce vyzval zastupitele, aby rozhodli, zda bude hlasování veřejné nebo tajné.

Program:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu 7. zasedání ZO
5. Vydání Změny č. 2B územního plánu Vřesina
6. Diskuze
7. Závěr

Diskuze:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **rozhodlo**, že hlasování zastupitelů obce bude veřejné.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

2. Volba zapisovatele

Pořízením zápisu 7. zasedání zastupitelstva obce byl pověřen pan Pavel Závada, zaměstnanec obce, referent majetkové správy

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **pověřuje** zapisovatelem 7. zasedání zastupitelstva obce.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2/7Z/2023 bylo schváleno.

3. Volba ověřovatelů zápisu

blok 3-1

Starosta přešel k dalšímu bodu. Prvně se dotázal, zda byl minulý zápis ze zastupitelstva obce řádně ověřen. Pan Petr Krahulec odpověděl, že ano, Ing. Ondřej Mizera byl ze zasedání omluven.

Prvním ověřovatelem zápisu byla starostou obce navržena Mgr. Jarmila Homolová, druhým RNDr. Radomír Paláček, Ph.D.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **volí** 1. ověřovatelem zápisu 7. zasedání zastupitelstva obce Mgr. Jarmilu Homolovou.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 3a/7Z/2023 bylo schváleno.

blok 3-2

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **volí** 2. ověřovatelem zápisu 7. zasedání zastupitelstva obce RNDr. Radomíra Paláčka, Ph.D.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 3b/7Z/2023 bylo schváleno.

4. Schválení programu 7. zasedání ZO

Starosta přešel k následujícímu bodu, což byl program 7. zasedání Zastupitelstva obce Vřesina. Vysvětlil zastupitelům, že by rád rozšířil program jednání o jeden bod týkající se uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se Státním pozemkovým úřadem, neboť dva pozemky, na kterých se bude nacházet budoucí kanalizace jsou ve správě SPÚ. Jednalo by se o bod č. 5, ostatní následující by byly posunuty. Nikdo nic nenamítal, starosta přečetl pozměněný program zasedání:

- 1. Zahájení
- 2. Volba zapisovatele
- 3. Volba ověřovatelů zápisu
- 4. Schválení programu 7. zasedání ZO
- 5. Schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.1016C23/56
- 6. Vydání Změny č. 2B Územního plánu Vřesina
- 7. Diskuze

- 8. Závěr

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **schvaluje** program 7. zasedání zastupitelstva obce.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 4/7Z/2023 bylo schváleno.

5. Schválení smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.1016C23/56

Starosta seznámil zastupitelstvo s obsahem smlouvy č. 1016C23/56 a požádal o hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **schvaluje** Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1016C23/56 a pověřuje starostu obce podpisem této smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 5/7Z/2023 bylo schváleno.

6. Vydání Změny č. 2B Územního plánu Vřesina

blok 6-1

Důvodová zpráva

Změna č. 2B Územního plánu Vřesina (dále jen „Změna č. 2B“) vznikla rozdělením Změny č. 2 ÚP Vřesina na změnu č. 2A a změnu č. 2B, kdy Změna č. 2A řešila bezkonfliktní záměry na změny v územním plánu, které by byly bržděny těmi problematickými, které jsou předmětem řešení změny č. 2B. O rozdělení změny č. 2 rozhodlo zastupitelstvo obce dne 12. 7. 2022 a změna č. 2A je účinná od 25. 10. 2022. Obsah původní změny č. 2 schválilo zastupitelstvo obce dne 22. 9. 2021 pod č. usn. 16-6-1.

Pořizovatelem Změny č. 2 resp. 2A a 2B je Obecní úřad Vřesina, který dle § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“), zajišťuje výkon územně plánovací činnosti na základě smlouvy s fyzickou osobou Ing. Martinou Miklendovou, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti kladené na úředníky obecních úřadů dle § 24 stavebního zákona.

Zpracovatelem Změny č. 2B je stejný jako byl zpracovatel změny č. 2 a č. 2A Ing. arch. Jaroslav Haluza.

V rámci pořizování Změny č. 2B se konalo od 30. března 2023 do 11. května 2023 veřejné projednání. V rámci tohoto veřejného projednání uplatnili k záměrům obsaženým ve změně č. 2B již dotčené orgány souhlasy, ale byly uplatněny námitky a připomínky vlastníků pozemků. Tyto byly vyhodnoceny a projednány s dotčenými orgány a krajským úřadem.

Postup pořízení změny č. 2B je detailně popsán v kapitolách 1. a 2. části odůvodnění zpracované pořizovatelem.

Návrh Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je pak součástí kapitol M) 3. a M) 4. části odůvodnění zpracované pořizovatelem.

Pořizovatel dokončil poslední etapy při pořizování Změny č. 2B a přezkoumal soulad návrhu Změny č. 2B s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního

plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a konstatuje, že neshledal žádný rozpor, který by vydání Změny č. 2B bránil.

Po splnění všech zákonných povinností pořizovatel předkládá zastupitelstvu obce návrh na vydání Změny č. 2B s jeho odůvodněním ve formě opatření obecné povahy.

Právní posouzení

Návrh se předkládá na základě § 84 odst. 2 písm. y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je zastupitelstvu obce vyhrazeno plnit úkoly stanovené zvláštním právním předpisem. V tomto případě je tímto zvláštním právním předpisem zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh se předkládá na základě § 54 odst. 2 stavebního zákona, který upravuje vydání územního plánu a jeho změny zastupitelstvem obce, a na základě § 55a odst. 2 stavebního zákona, podle něhož zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu z vlastního podnětu nebo na návrh, a v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, podle něhož zastupitelstvo obce vydává v samostatné působnosti územní plán nebo jeho změnu.

Návrh se předkládá v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona, podle něhož se územní plán, resp. rovněž jeho změna, vydává formou opatření obecné povahy podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Diskuze:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **schvaluje návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek** ve znění dle kapitol M) 3. a M) 4. odůvodnění změny č. 2B.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 1 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 6a/7Z/2023 bylo schváleno.

blok 6-2

Změna č. 2B Územního plánu Vřesina (dále jen "Změna č. 2B") vznikla rozdělením Změny č. 2 ÚP Vřesina na Změnu č. 2A a Změnu č. 2B, kdy Změna č. 2A řešila bezkonfliktní záměry na změny v územním plánu, které byly bržděny těmi problematickými, které jsou předmětem Změny č. 2B. O rozdělení Změny č. 2 rozhodlo zastupitelstvo obce dne 12.07.2022 a Změna č. 2A je účinná od 25.10.2022. Obsah Změny č. 2 schválilo zastupitelstvo obce dne 22.09.2021 pod č. usn. 16-6-1. Pořizovatelem Změny č. 2A a 2B je na základě smlouvy s obcí Vřesina Ing. Martina Miklendová, zpracovatelem Změn č. 2A a 2B Ing. arch. Jaroslav Haluza. Změna č. 2B prošla veřejným projednáním v době 30.03.2023 - 11.05.2023. Dotčené orgány vyslovily souhlasná stanoviska, své připomínky a námitky uplatnili vlastníci pozemků. Tyto byly vyhodnoceny a projednány s dotčenými orgány a krajským úřadem. Po splnění všech zákonných povinností pořizovatel předkládá zastupitelstvu obce návrh na vydání Změny č. 2B s jeho odůvodněním ve formě opatření obecné povahy.

Diskuze:

Starosta

Představil zastupitelům Ing. Martinu Miklendovou, jakožto předkladatelku Změny č. 2B územního plánu obce Vřesina. Sděluje zastupitelům svůj názor na celý průběh vzniku Změny č. 2 ÚP Vřesina, který inicioval Ing. Daněk jako zástupce firmy Skalka family park s.r.o.(dále jen "Skalka"), aby došlo k narovnání jejich záměrů s ÚP. 12.10.2020 předkládá Skalka návrh na pořízení změny ÚP. Obec Vřesina přidala k tomuto záměru své 4 požadavky plus požadavky občanů. Tyto přezkoumala komise obce a neshledala žádné

nedostatky. Ing. Miklendová dále tyto požadavky prostudovala, některé schválila, některé nedoporučila a výsledek dostalo zastupitelstvo obce ke schválení 23.06.2021. Od tohoto data každý zastupitel věděl přesně, o co v návrhu na změnu jde. Všechny byly popsány, zanalyzovány a nikdo neměl proti těmto změnám žádnou námitku. Návrh byl zastupiteli schválen. Celý tento materiál byl následně posuzován na veřejném projednávání 11.04.2022. Na tomto projednávání byla veřejnost informována, že část návrhů Změny č. 2, které navrhovala Skalka bylo městem Ostrava z hlediska životního prostředí (dále jen "ŽP") doporučeno znovu prošetřit a doplnit o některé požadované záležitosti. Obec Vřesina požádala o posouzení navrhovaných změn Ing. Jarmilu Paciorkovou, která je autorizovaný projektant území s ekologické stability, která se k námitkám města vyjádřila, že na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že nedojde změnou č. 2 v lokalitě Skalka k narušení ekologické stability v daném území při řešení vedení trasy lokálního biokoridoru. Funkčnost systému nebude narušena a navrhovaná změna je pro toto území vhodná. I přes tento posudek se rada obce rozhodla rozdělit plánovanou změnu č. 2 na dvě části, a to změnu č. 2A a 2B. Změna 2A bez připomínek a 2B až po vyjasnění připomínek. Na zastupitelstvu bylo tehdy 8 zastupitelů a i já jsem pro rozdělení zvedl ruku, protože jsem si myslel, že rada nabízí řešení pro obec nejvhodnější. Dnes po seznámení se všemi materiály považuji tuto věc za zbytečnou a pro obec nákladnou, která obci nic nepřinesla. Původně obec požadovala ve změně č. 2 změnu u 4 pozemků. Ani jedna tato změna nebyla nutná, přesto je obec realizovala a těžce za ně zaplatila. Změna č. 2A byla odsouhlasena nabytí právní moci. Po volbách se změnilo vedení obce a jediný člen rady, který zůstal, je místostarosta Pavel Pokorný. Nové vedení obce připravilo veřejné projednání Změny č. 2B, které proběhlo 04.05.2023. Do té doby nepadla vůči navrhovaným změnám jediná připomínka. Po projednání podali občané 2 připomínky a 6 námitek, během projednávání byla jedna námitka od Ing. Nedělníka. Námitky a připomínky byly vypořádány dotčenými orgány, které se k nim vyjádřily a jsou součástí přílohy dnešního zastupitelstva. Všechny námitky a připomínky byly zamítnuty. Nevidím tedy jediný důvod, proč tuto záležitost neukončit, a tedy odsouhlasit a posunout se dále. Starosta požádal Ing. Miklendovou o shrnutí.

- Ing. Miklendová Starosta Vše bylo vysvětleno a neshledávám v tom žádný nedostatek. Dávám prostor k vyjádření.
- Ing. Miklendová Pro vyjádření k námitkám si obec nechala zpracovat stanovisko MMO odbor ŽP a KÚ, protože se jednalo o odborné záležitosti. Dále s těmito stanovisky byly obeslány všechny dotčené orgány a nikdo je nerozporoval.
- Starosta Pro doplnění, změna ÚP č. 2A a 2B stála obec 300.000 Kč, přičemž bývalé vedení obce nevyvinulo žádnou aktivitu, aby se na financování podílely subjekty, v jejichž zájmu se změna zpracovávala. Všichni budou osloveni, aby se svou částí na financování podíleli.
- Ing. Miklendová Zastupitelstvo tento postup odsouhlasilo.
- Petr Lička Podal jsem námitku a zároveň dodávám, že jsem ve střetu zájmu. Všechny změny č. 2A, které obec provedla, byly prospěšné, takže ne zbytečné, za jaké je označil pan starosta.
- Starosta Omlouvám se, že jsem tyto změny označil za zbytečné, zbytečné nebyly, ale nemuselo se s tím tak spěchat a dělit změnu ÚP na dvě části, což obec stálo 100.000 Kč
- Petr Lička Už minulá rada obce rozhodla, že se budou všichni podílet na financování změny ÚP.
- Starosta Nová rada o tom, že se mají ostatní podílet na financování změny nevěděla.
- Petr Lička Kontinuitu mezi minulou a současnou radou zajišťuje místostarosta Pavel Pokorný a měl tyto informace předat. Já jsem si vyjádření dotčených orgánů přečetl a svůj názor jsem vyjádřil a nesouhlasím s jejich závěry. Jde mi o to, aby zůstala zachována část přírody v lokalitě Skalka.
- Barbora Benešová K tomuto se vyjádřili odborníci, takže ty se považuješ za většího odborníka než jsou oni?
- Petr Lička Já navrhuji tuto změnu neschválit, protože není dobrá a do budoucna nám nezajišťuje, že si Skalka na svých pozemcích nebude nadále dělat, co chce. To neznamená, že když obec tuto změnu neschválí, veškeré náklady půjdou za ní. Navrhuji vytvoření komise, nebo výboru, který se bude aktivně podílet na vytvoření návrhu změny ÚP č. 3, která bude bez rozporů a vydrží obci na dalších 10 let. Nepovažuji se za odborníka, a proto chci, aby v této komisi, nebo výboru, odborníci byli. Trvám na zachování současného biocentra, které tam je. Žijící živočichy nikdo nepřestěhuje do biocentra nového. Pokud obec změnu č. 2B schválí, neznamená to konec, budu pokračovat dál. Použiju všechny prostředky k tomu, aby toto biocentrum nebylo zrušeno.

Barbora Benešová Petr Lička Podle vyjádření odborníků není situace tak horká, jak ji popisuješ. My nejsme odborníci, ale spoléháme se na názor odborníků.

Paní Miklendová tvrdí, že žádné biocentrum nebude zrušeno. Ale žádný nadřazený odborný orgán na místě nebyl a neprovedl tam žádný průzkum. Dále čte své námitky vůči všem připravovaným změnám (viz audiozáznam). Biocentrum se rozkládá asi na 1,7 ha u lesa v údolní nivě a mně se jedná o zachování tohoto biocentra. Pokud přesuneme biocentrum, nevíme, zda a jací živočichové tam žijí, neví to MMO, neví to KÚ, neví to nikdo. Námitky proti původnímu návrhu Změny č. 2 jsem nepodal, protože jsem nebyl určený zastupitel. Tady paní Miklendová lže, ať si přečte, kdo byl zvolený zastupitel.

Pavel Pokorný Prosím, nemluv tady, že někdo lže, třeba se jen spletl. Neříkejme hned lži a nepoužívejme hned tato slova.

Ing. Miklendová Proč jste tedy byl pozván k jednání na kraji jako určený zastupitel?

Petr Lička Ne, to jsem nebyl.

Ing. Miklendová Tak v tom případě mě bývalý starosta mystifikoval.

Starosta Pan Lička opravdu nebyl určený zastupitel, ale 17.12.2018 byli společně s Ing. Augustinem určení k vyřešení nepovolených úprav v korytě vodního toku Záhumenička v areálu Skalky. Byl tedy pověřený radní.

Ing. Miklendová Aha, takže toto můžeme tedy opravit. Je to detail, nemá to na nic vliv. Ale jako pověřený radní jste pověřená osoba byl.

Petr Lička Plocha, o kterou se mi jedná na území Skalky je dle ÚP vedena jako stabilizovaná.

Ing. Miklendová Vy mícháte hrušky s jabkama, prostě vůbec nerozumíte ÚP.

Petr Lička Dobře, tak nerozumím ÚP.

Ing. Miklendová Jsou zastavitelné a stabilizované plochy

Petr Lička Podle odborné zprávy není jasné, zda v této lokalitě zimují netopýři, zda se tam daní živočichové rozmnožují atd. Samozřejmě, že ne. Nikdo tam nebyl, nikdo to nezjišťoval, což je důležitá věc.

Ing. Miklendová Toto vůbec nepřísluší řešit ÚP a není to předmětem dnešního jednání. Tady řešíme změnu ÚP. Toto musíme stopnout, jsou to naprosté nesmysly. My reagujeme na vaše námitky a pak je tam závěr, že to, k čemu jste podal námitku se řeší až v navazujících řízeních, když se povolují konkrétní stavby. ÚP je koncepce, nedají se z něj vytrhovat jednotlivé dílčí části.

Petr Lička Ano, v závěru se říká, že návrh koncepce se věnuje chráněným živočichům. Přesto to nezaručuje, že si ve svém areálu, byť tam bude biocentrum, nebude Skalka dělat co chce. Dnes víme, že postupuje nezákonně. Staví stavby, zabírá ornou půdu. Pokud biocentrum zůstane zachováno, víme, že máme větší páky pro budoucí posuzování staveb. A že Skalka postupuje nezákonně konstatoval i MMO OOŽP. Nemáme jistotu, že tak nebude postupovat i nadále. Bývám tam dost často a vím, jak to tam chodí. Nejsem proti rozvoji Skalky, ale ÚP to neřeší. A i když Změnu č. 2B schválíme, stále bude Skalka v rozporu s ÚP. A i to je součástí mé připomínky. Nedošlo k vyhodnocení území jako celku. Proto znovu navrhuji zrušení Změny č. 2B a vytvoření skupiny pro úplně novou Změnu č. 3. Nelze vyhovět všem, ale dá se to udělat tak, aby to bylo udržitelné po dobu 10 let.

Starosta Petr se vyjádřil, já se řídím názory odborníků a to, že se biocentrum přesune, neznamená, že živočichové tam žijící, zahynou. Každá výstavba musí projít povolením a řeší se to ve stavebním řízení.

Libuše Kudelová Já s tím souhlasím, protože vyjádření k námitkám je tak obsáhlé a odborné, že tady není vyšší odborník než ti lidé, kteří jej psali.

Petr Lička Ano, živočichové nezahynou, ale bude tam mnohem nižší stupeň ochrany než dosud. V biocentru se nesmí stavět, nebo jen velmi omezeně. Navrhovaná plocha nového biocentra je menší než ta původní. Budeme mít lunapark za humny a veškeré negativní dopady půjdou za obcí a nemá z toho vůbec nic.

Starosta Tak já ještě doplním to, co řekl Petr. Skalka tady je a bude a větší problémy nám dělá hlučná estakáda než Skalka. Dětem se tam líbí a máme tady něco, čím se obec může chlubit. Kdysi tam byla skládka. Jsme ve vedení rok, snažíme se vztah se Skalkou oživit, prohloubit. Pomáhá nám na všech akcích, které v obci pořádáme. Já nechci se Skalkou bojovat. A proč bychom měli? Všechny dotčené orgány se ke změně ÚP č. 2B vyjádřily kladně, tady není co řešit. Pojdme to uzavřít. Ty jsi byl v radě 4 roky, nikdy jsi nepodal jediný podnět nebo námitku. A teď začínáš nějaký nesmyslný boj. Jsem domluvený s panem Daňkem, že jakákoliv nová aktivita ze strany Skalky bude nejdříve projednána s obcí. Já mu věřím, znám ho velmi dlouho.

- Pavel Pokorný *Doplním starostu, změna započala za minulého vedení, byl jsi nápomocen starostovi s tvorbou změny a žádné námitky jsi neměl. Bylo domluveno, že změnou ÚP se narovnájí původní záměry Skalky a všechny nové se už budou dít podle zákona. A z tvé strany žádné připomínky nezazněly. A jsem přesvědčen, že kdyby změna nebyla rozdělena na dvě části, ale prošla v původním celku, zvednul bys v hlasování ruku pro.*
- Petr Lička *Jsem pro, ať Skalka expanduje, ale ne za každou cenu. Zachovejme biocentrum v původním místě a velikosti. Změna 2B neřeší věci, které tam Skalka vybudovala a nenarovná se to. Navrhuji změnu neschválit, zachovat biocentrum a vytvořit změnu č. 3 ve spolupráci se Skalkou a řešit věc komplexně.*
- Ing. Miklendová *Proč tedy změna řeší jen malou část? Protože Skalka si podala žádost na určitou změnu a my jsme vázáni tím, o co si požádala. Žádný další podnět v průběhu nepřišel. A druhá věc je, že i kdybychom Skalku vůbec neřešili a řešili jen záměry obce, tak bychom to biocentrum stejně museli přesunout, protože MMO aktualizoval plán ÚSES, zpracoval jej pro celý obvod s rozšířenou působností v roce 2020, vložili jej do ÚAP a pro nás se to stalo závazným podkladem, který musíme v našem ÚP respektovat. Takže i kdyby se neřešily plochy Skalky, museli bychom ÚSES přetrasovat. Co se týká ÚSES a přesunutí biocentra, v tom nehraje Skalka žádnou roli. Navíc, část biocentra zůstane zachována. Původní plocha byla větší, ale omezil ji až KÚ. Vše bez námitek. Takže nerozumím, proč omezený rozsah vadí teď, když v roce 2022 nevadil. Aktivita Skalky se musí řešit po úplně jiné linii. Nyní je potřeba stávající proces již ukončit.*
- Petr Lička *Není vymezena lokalita s chráněnými živočichy.*
- Ing. Miklendová *Ale chápete, že my ho tam nemůžeme vymezit? Nelze je propojit. Nemůžeme zatížit další území propojením, které z hlediska odborníka nemá žádný smysl. Byli na místě, udělali prohlídku, bavili se s vlastníky pozemků a projektovali to na základě toho, zda to je funkční nebo ne. Z toho vyplývá, že je to nefunkční. A pokud tam nějakí živočichové jsou, neznamená, že je funkční. To, že někde žije chráněný živočich, neznamená, že tam nutně musí být biocentrum. Ostrava tu změnu navrhla a chtějí, ať to máme v ÚP.*
- Petr Lička *Teď nemluvíte pravdu. Tvrdíte, že tam odborník byl, ale mě jako majitele pozemku nikdo neoslovil.*
- Ing. Miklendová *Toto nám sdělila Dr. Kotíková, že to projednávali.*
- Petr Lička *Asi ne, já tam mám lesy.*
- Ing. Miklendová *Bavili se s majiteli pozemků, kde měla vzniknout nová trasa biokoridoru.*
- Petr Lička *Není to pravda, mám tam pozemky, nikdo se se mnou nebavil. Nové biocentrum může navazovat na stávající.*
- Ing. Miklendová *My tady nikdo nejsme projektant ÚSES, musíme důvěřovat odborníkům. Pokud chcete pomáhat přírodě, vysadte stromy a nechte živočichy na svých pozemcích. Konejte jako vlastníci a nemusíte k tomu mít biocentrum. Vy tam nikoho stavět nepustíte a pokud bude chtít na svých pozemcích stavět Skalka, bude muset mít ke každé stavbě výjimku, posudek, nebo biologické hodnocení. Ale to my neřešíme v ÚP.*
- Petr Lička *Správně, nikdo mi v tom nebrání. A Skalka, pokud bude chtít stavět, bude to řešit po jiné linii, ale my víme, že Skalka to neřeší. Skalka postaví a pak řeší povolení. Ale bude pro ně horší získat příslušná povolení, když bude zachováno biocentrum.*
- Libuše Kudelová *Myslím, že tady řešíme neřešitelné. Nezáleží, zda teď něco odsouhlasíme nebo ne, chování lidí neovlivníme a jen ublížíme obci. Pokud sis přečetl veškeré materiály a zdůvodnění, tak neodsouhlasením změny neovlivníme vůbec nic, jen budeme natahovat čas a obec to bude stát další peníze, které mohly být investovány na rozvoj a stejně nic nevyřešíme.*
- Petr Krahulec *A ty myslíš, že mu to teď vysvětlíš tady?*
- Petr Lička *Navrhuji změnu neschválit, a tím se to také uzavře. A změnou č. 3, ke které si sedneme společně vše vyřešíme.*
- Libuše Kudelová *Seděli jste nad tím celé volební období a nic jste nevyřešili, žádné námitky nebyly.*
- Ing. Miklendová *I u změny č. 3 stejně budeme muset respektovat plán ÚSES z Ostravy, dostaneme se do úplně stejného bodu, nemůžeme hýbat s plánem vydaným městem Ostrava. Je to pro nás nadřazená dokumentace.*
- Starosta *Už hodinu se tady bavíme o jedné věci, dávám prostor ostatním zastupitelům k vyjádření. Nebo někdo z pléna, občanů... Nikdo, dovolím si navrhnout znění usnesení. Budou dvě...atd.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Vřesina **vydává** po ověření, že návrh Změny č. 2B Územního plánu Vřesina není

v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, a 6, s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem - Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění pozdějších Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu, na základě ust. § 6 odst. 5 písm. c), ust. § 54 a § 55 a za použití § 43 odst. 4 a § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a na základě § 171 - 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **Změnu č. 2B Územního plánu Vřesina** jako opatření obecné povahy č. 1/2023.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 1 / Zdrželo se: 3

Usnesení č. 6b/7Z/2023 bylo schváleno.

7. Diskuze

Starosta zahájil 7. bod programu, diskuzi.

Diskuze:

- Starosta *Začalo se pracovat na rozpočtu pro rok 2024, který bude velmi ovlivněn tím, zda se pustíme do výstavby kanalizace na ul. Selská, která bude mít podle projektu náklady až 25 milionů korun. Plus rekonstrukce celé cesty, což může být dalších 15 milionů. Všechno vám pošlu v návrzích, které probírá rada. Všechny vás poprosím o názory a komentáře k jednotlivým položkám. A dodali vlastní návrhy a připomínky tak, abychom v půlce listopadu měli rozpočet připraven pro zastupitelstvo, které plánujeme v rozmezí 5. - 15. prosince. Máme výsledky měření hluku na Rudné, zatím dva, ale jsou pod limitem. Musíme se pak domluvit na dalším postupu, zda investovat do dalších měření a studií a instruovat občany, jak postupovat, protože oni můžou dávat požadavky na hygienu. ŘSD nám sdělilo, že ministerstvo zdravotnictví hluk z mostních uzávěr nezná, takže ho nedokáže ani vyhodnotit. A neexistuje studie, které mostní závěry jsou vhodné a které ne. Mostní uzávěry mají životnost 8 let a tyto jsou v půlce životnosti, pak můžeme iniciovat žádost, aby byly namontovány jiné.*
- Petr Lička *Měření probíhalo na stejných bodech jako to minulé?*
- Starosta *Měření probíhalo na doporučení pana Kaluži, který měření prováděl, dostal kontakty a obcházel občany. Vytipovali místa i vhodný čas. Měření, které proběhlo naposledy, se nevyhodnocovalo, protože bylo ovlivněno nesklizenými poli a stejně výsledky byly podlimitní, protože vláda je opět posunula.*
- Petr Lička *Minulý starosta navrhoval, aby měření proběhlo v těch bodech, kde se měřilo před zprovozněním prodloužené Rudné, aby se dalo argumentovat sníženou kvalitou života ve Vřesině.*
- Starosta *Na obci ale žádné takové výsledky nejsou. Zkusím je ještě dohledat, ale nemyslím, že je máme.*
- Občan *Posunutí limitních úrovní by nás nemělo ohrozit, protože argumentujeme hladinou hluku z doby, kdy byla prodloužená Rudná uvedena do provozu. Obec přece měření zaplatila, tak ty výsledky někde musí být.*
- Petr Lička *Měřilo se v roce 2019 na třech místech.*
- Starosta *Měřilo to ŘSD a pro ně nějaká agentura. A i když jsem je oslovil, řekli, že výsledky nám poskytnou pouze se souhlasem ŘSD, které souhlas nedalo, takže výsledky nemáme.*
- Občan *Ale výsledky měření, které zadala obec musíme mít.*
- Petr Lička *To bylo v době před spuštěním prodloužené Rudné.*
- Starosta *A obec to platila?*
- Petr Lička *100%*
- Starosta *Dohledám, zajistím, dám vědět a příště si řekneme, jak dál.*
- Občan *Protože v opačném případě budeme muset přistoupit k občanským nepokojům.*
- Petr Lička *S Pavlem Pokorným jsme ve výboru Místního lesního společenstva a obec Vřesina je největším vlastníkem lesů v regionu. Cca 200 ha lesů. Chceme zprávu za rok 2022, jakým způsobem se v obecních lesích hospodaří. Kolik bylo vykáčeno, kolik vysázeno, kolik dřeva*

Starosta
Petr Lička
Starosta

*bylo na zpracování a kolik na otop. Do 15.02.2024 to máme odprezentovat na schůzi.
Toto má na starosti lesní hospodář dle lesního hospodářského plánu. Podá ti zprávu.
Co pozemky u Kačáku?
Vlastníci pozemků požadují zatím moc peněz. Budeme s nimi dále jednat a hledat řešení.
Končím diskuzi a zasedání zastupitelstva.*

8. Závěr

Starosta ukončil 7. zasedání Zastupitelstva obce Vřesina v 19:15.

Ověřovatel: Mgr. Homolová Jarmila, RNDr. Paláček Radomír, Ph.D.

Starosta Ing. Petr Řeháček

.....

Datum vyhotovení: 6. 11. 2023