



Město Nové Město pod Smrkem
tajemník městského úřadu
Palackého 280, 463 65 Nové Město pod Smrkem

Váš dopis zn./č.j. ze dne: NMPS/1426/2023
Naše zn./č.j.: NMPS/1426/2023

Datovou schránkou

Vyřizuje: Ing. Vladislav Petrovič
Telefon: 482 360 323
Mobil: 736 672 327
E-mail: tajemnik@nmeps.cz
ID DS: 63tbyqn
IČ: 00263036
DIČ: CZ 00263036

Pan
Petr Poštolka
Ludvíkov pod Smrkem 8
463 65 NOVÉ MĚSTO POD SMRKEM

Datum: 12.06.2023

Sdělení k upřesnění požadavku (ze dne 31.05.2023) předloženého na 4. zasedání zastupitelstva města

Vážený pane Poštolko,

k Vašemu upřesnění požadavku předloženého na 4. zasedání zastupitelstva města, ze dne 31.05.2023, doručeného do datové schránky a zaevidovaného pod sp. zn. NMPS/1426/2023, Vám zasílám následující sdělení.

1. Ve věci, tzv. žádosti o odpuštění a vrácení (zproštění povinnosti platby) rekreačního poplatku

1.1. Vám sděluji, že Vaše písemně doplněná a upřesněná žádost bude předložena k projednání a rozhodnutí zastupitelstvu města na zasedání konaném dne 28.06.2023, přestože podle mého názoru na zproštění povinnosti platby a vrácení uhrazené částky, místního poplatku z pobytu nemáte žádný právní nárok. Nárok by mohl pravděpodobně uplatnit pouze poplatník, nikoli plátce.

1.2. Předpokládaný návrh 1. usnesení bude tento:

„Zastupitelstvo města Nové Město pod Smrkem souhlasí se zproštěním povinnosti platby poplatku z pobytu, dle obecně závazné vyhlášky č. 1/2021 o místním poplatku z pobytu, plátcí panu Petru Poštolkovi, a to až do doby, kdy hosté pana Petra Poštolky přestanou býti rušeni hýkáním oslů.“

Část věty: „... kteří jsou umístěni v hrubém rozporu s územním plánem města, protože MěÚ Nového Města pod Smrkem doposud nebyl schopen vymoci dodržování územního plánu.“ nelze akceptovat, jelikož se jedná pouze o Vás subjektivní názor, který není doložen žádným závazným rozhodnutím.

1.3. Předpokládaný návrh 2. usnesení bude tento:

„Zastupitelstvo města Nové Město pod Smrkem schvaluje vrácení poplatku z pobytu dle OZV č. 01/2021, plátcí panu Petru Poštolkovi, ve výši 3.000 Kč, uhrazeného od 27.07.2022.“

2. Ve věci, tzv. žádosti o přijetí obecní vyhlášky o regulaci hluku

2.1. Vám sděluji, že bereme na vědomí Vaše ustoupení od požadavku na přijetí vyhlášky o regulaci hluku. Důvodem Vašeho ustoupení není neochota města, jak uvádíte, ale Vaše neschopnost doložit řádný nárok a odůvodnění pro přijetí této vyhlášky.

2.2. Důrazně odmítám Vaše sdělení, že z mé odpovědi vyplývá, že požaduji, abyste vyhlášku sám napsal, našel podobné vyhlášky v jiných městech, a nakonec obhájil vyhlášku před ústavním soudem.

Četl jsem si své vyjádření několikrát a nic takového tam uvedeno není. Vaše vyjádření je lež, nepravda a dezinformace, což je Váš osobitý styl komunikace, který nejsem ochoten akceptovat a byl bych velice rád, abyste příště citoval pouze to, co bylo skutečně a pravdivě řečeno nebo napsáno!

- 2.3. K poslední větě Vašeho sdělení: „Domnívám se, že tuto práci by měli vykonávat úředníci města na základě podnětu občana.“

Vám sděluji, že pokud máte na mysli vydání obecně závazné vyhlášky, ve smyslu § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, dle kterého může obec ukládat povinnosti v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou podle písmene a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku (jak Vám již bylo sděleno), tak o jejím návrhu, projednání a vydání rozhoduje zastupitelstvo města. V této souvislosti nemůžete požadovat po úřednících městského úřadu, aby věc řešili pouze na základě podnětu občana. Zastupitelstvo města v této věci usnesením neuložilo nikomu žádný úkol. Přesto jsme se Vaším podnětem zabývali, aby mohl být zpracován a předložen návrh OZV, a také z tohoto důvodu jsme požadovali upřesnění Vašeho požadavku, který jste nebyl schopen doplnit.

S pozdravem

Ing. Vladislav Petrovič
tajemník