

TŘETÍ SOUD - PLUS PRO VESELÍČKO. Dnešní rozsudek ostravského krajského soudu dal opět za pravdu Obci Veselíčko. Ve věci žaloby proti nečinnosti správního orgánu (Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého) uložil této instituci povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém určí, že neexistuje právo těžit v dobývacím prostoru Veselíčko za vrstevnicí 350 m.n.m v celé její délce! Dosud si to úřad vykládal tak, že to platí jen pro část území. To by znamenalo, že se nemůže těžba rozšířit směrem dál do lesa, ale jen do hloubky.

Ve druhé okolnosti nám soud za pravdu nedal, nicméně je zcela evidentní, že současný plán sanace a rekultivace není reálný, netvoří se finanční rezerva a území obce hrozí ekologická zátěž do budoucna. Takže v této věci se budeme po zdůvodnění rozsudku KS určitě odvolávat na NSS, protože jsme zašli už hodně daleko a může to být precedent pro další tuzemské obce.

Díky veřejnému projednávání jsem zjistil, že právníci OBÚ a vlastníka lomu (Kamenolomy ČR) sedí vedle sebe jako protistrana. Právník mi vysvětlil, že to tak je. Já jsem si myslel, že správní orgán má být nezávislý od těžařských firem. Obce jsou v této věci úplně po škole. Bude potřeba se vzájemně informovat a spojit, protože plány rekultivací lomů nejsou aktuální na mnoha místech. Ano, je třeba stavět cesty a dálnice, ale musí se tak dít podle práva ve prospěch budoucího životního prostředí a nikoliv pro momentální prospěch.

Vážený pan
JUDr. Radek Židlík
advokát
tř. Tomáše Bati 1560
760 01 Zlín

(adresát)

obec Veselíčko
Veselíčko 68
751 25 Veselíčko

(účastník)

PŘEDVOLÁNÍ

ŽALOBCE: obec Veselíčko

ŽALOVANÝ: Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

- žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

Krajský soud v Ostravě ve shora uvedené věci nařizuje jednání

na den **27.11.2019 v 09:00 hodin**

u Krajského soudu v Ostravě, sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava
do místnosti č. dv. 15/přízemí budova A.

K tomuto jednání jste předvolán(a) jako zástupce (zástupkyně) účastníka řízení a předvolání současně platí pro Vámi zastupovaného účastníka řízení. Nedostavíte-li se a ani včas nepožádáte z důležitého důvodu o odročení jednání a nedostaví-li se a ani včas z důležitého důvodu nepožádá o odročení jednání Vámi zastupovaný účastník (o důvodnosti žádosti o odročení jednání rozhoduje soud), může soud věc projednat a rozhodnout ve Vaší nepřítomnosti a v nepřítomnosti Vámi zastupovaného účastníka řízení.

Předvolání k jednání soud doručuje pouze zástupci (zástupkyni účastníka řízení). Je proto na zástupci (zástupkyni), aby účastníka o nařízeném jednání informoval(a).

Dostavíte-li se k jednání, přineste s sebou toto předvolání a svůj občanský průkaz, popřípadě jiný průkaz totožnosti. Je-li zástupcem účastníka advokát nebo notář, je povinen mít u sebe průkaz advokáta nebo notáře.

Nejste-li advokátem nebo notářem a jste-li zaměstnán(a), oznamte svému zaměstnavateli, že jste předvolán(a). Máte právo, aby Vám zaměstnavatel poskytl na dobu účasti při jednání soudu pracovní volno bez náhrady mzdy.

V případě, že jste osobou s omezenou schopností pohybu, orientace či komunikace, dovoluujeme si Vás požádat o sdělení této skutečnosti (např. telefonicky, e-mailem, datovou schránkou, atd.) ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto předvolání. Důvodem námi požadovaného sdělení je zajištění vyššího komfortu zdravotně handicapovaným osobám (např. zajištění bezbariérové jednací síně či sdělení našeho soudu o možnostech pohybu po budově soudu).

Čtete poučení na rubu tohoto předvolání.

Ostrava 05.11.2019

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Schubertová

Poučení:

1. Jako zástupce (zástupkyně) účastník řízení máte právo se vyjádřit k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Rozvrh práce každého soudu je veřejně přístupný; každý má právo do něho u soudu nahlédnout a učinit si z něj výpisy nebo opisy.
2. Náklady, které účastníkům nebo jejich zástupcům v řízení vzniknou, zejména hotové výdaje (včetně soudního poplatku), ušlý výdělek, náklady důkazů a odměna za zastupování advokátem nebo notářem, patří do nákladů řízení Vámi zastupovaného účastníka. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí. Budete-li žádat nebo bude-li žádat Vámi zastupovaný účastník náhradu ušlého výdělku, místního přepravného a jízdného, postupujte podle poučení uvedeného níže. Náhrada ušlého výdělku a místního přepravného nenáleží zástupci účastníka, který je advokátem nebo notářem.
3. Jste-li v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, nechte si na tomto předvolání potvrdit průměrný hodinový výdělek.*)

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že předvolaný(á) JUDr. Radek Židlík
má průměrný hrubý hodinový výdělek ve výši Kč. Jeho (Její)
pracovní doba v den předvolání je od do
na pracovišti v
Ušlý výdělek mu (jí) bude sražen ze mzdy (platu).
Místo a datum:
Razítko a podpis:

4. Jste-li výdělečně činný(á) jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu ušlého výdělku za dobu účasti u soudu, předložte poslední pravomocný platební výměr orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který budete náhradu ušlého výdělku požadovat.*)
5. Budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu místního přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku.*)
6. Jestliže bydlíte, pracujete nebo se dočasně zdržujete v jiném místě, než kam jste předvolán(a), a budete-li žádat v rámci náhrady nákladů řízení náhradu přepravného, předložte jízdenku z hromadného veřejného dopravního prostředku; v případě, že jste použil(a) k cestě vlastní motorové vozidlo, můžete požadovat náhradu jízdného podle právních předpisů o cestovních náhradách.*)
7. Do budovy soudu nebo na místo, kde soud jedná, je zakázáno vstupovat se zbraní nebo s jinými předměty, které jsou způsobilé ohrozit život nebo zdraví anebo pořádek. Střelné zbraně se neodebírají k úschově.

*) uvedené platí obdobně i pro Vámi zastupovaného účastníka řízení



Krajský soud v Ostravě
pobočka v Olomouci
Studentská 7
771 11 Olomouc

Ve Zlíně dne _____ 2019

ŽALOBCE:

obec **Veselíčko**,
se sídlem Veselíčko 68, PSČ 751 25
IČ 003 02 198

právně zastoupen
JUDr. Radek Židlík
advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK 11870
se sídlem kanceláře Tř. T. Bati 1560, 760 01 Zlín

ŽALOVANÝ:

Obvodní báňský úřad pro území krajů
Moravskoslezského a Olomouckého
Veleslavínova 18
P.O.BOX 103
702 00 Ostrava

ŽALOBA PROTI NEČINNOSTI SPRÁVNÍHO ORGÁNU

Dvojmo

Soudní poplatek 2.000,- Kč bude zaplacen na výzvu soudu

Příloha:

1. Plán otírky zp.zn. 2592/86 ze dne 4.8.1986 vč. Doplnku č.1
2. Plán rekultivace z 02/2003
3. Zaměření výškových stupňů kamenolomu Veselíčko z 11.9.2014
4. Žaloba na určení neexistence práva ze dne 13.3.2018
5. Usnesení Okresního soudu v Přerově č.j. 13 C 56/2018-20 ze dne 20.7.2018
6. Urgence žalobce ze dne 19.3.2019
7. Sdělení žalovaného ze dne 16.4.2019 sp.zn. SBS 09766/2019/OBÚ-05
8. Podnět žalobce k přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 2.5.2019
9. Sdělení Českého báňského úřadu ze dne 3.5.2019 sp.zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23
10. Podnět žalobce k Veřejnému ochránci práv ze dne 3.4.2018
11. Zpráva o šetření vydaná Veřejným ochráncem práv dne 13.3.2019 pod sp.zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č.j. KVOP-11617/2019
12. Plná moc
13. Osvědčení o registraci plátce DPH

1. Žalobce je obcí, na jehož území se nachází kamenolom označovaný jako DP Veselíčko ev.č. 70510 (dále jen „**Kamenolom**“). Žalobce je zároveň územně samosprávným celkem a jeho povinností a oprávněním je pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů a ochrana veřejného zájmu (viz ust. §§ 1,2 z.č. 128/2000 Sb., o obcích).
2. Žalovaný je dle § 38/1/b/7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě (dále jen „**zákon o hornické činnosti**“) orgánem státní báňské správy a mimo jiné dle § 41/1/c zákona o hornické činnosti nařizuje odstraňování zjištěných závad a nedostatků, včetně nařízení zastavení provozu až do odstranění závad.

Základní podmínky a předpoklady pro těžbu v Kamenolomu

3. Hornická činnost je v Kamenolomu povolena tzv. plánem otvírky, který schválil Obvodní báňský úřad v Brně rozhodnutím sp.zn. 2592/86 ze dne 4.8.1986 (dále jen „**Plán otvírky**“). V bodě 4) Plánu otvírky je stanovena tato podmínka pro provádění hornické činnosti v Kamenolomu: „*Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8.1.1986 – těžba nebude zasahovat za vrstevnici 350,00 m.n.m.*“. Plán otvírky byl změněn Doplnkem č.1, tedy rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně sp.zn. 1143/89-511 ze dne 6.6.1989, které se však uvedené Podmínky nijak nedotýkalo. Podmínka, jak je výše citována, platí tedy pro těžbu v Kamenolomu dodnes.

K důkazu:

- Plán otvírky zp.zn. 2592/86 ze dne 4.8.1986 vč. Doplnku č.1

4. Dle ust. § 31 odst. 5 a 6 z.č. 44/1988 Sb., horního zákona (dále jen „**horní zákon**“), platí: „(5) *Organizace je povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, 14a) všech pozemků dotčených těžbou a monitorování úložného místa 16a) po ukončení jeho provozu.... (6) K zajištění činností podle odstavce 5 je organizace povinna vytvářet rezervu finančních prostředků. Výše rezervy vytvářené na vrub nákladů musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním.*“ Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o hornické činnosti platí: „*....Součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání je vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání výhradního ložiska. ...*“
5. Těžba v Kamenolomu může probíhat pouze na základě tzv. plánu otvírky, jehož součástí je tzv. plán sanace a rekultivace. V plánu sanace a rekultivace musí být mimo jiné vyčísleny náklady, které mají být mimo jiné použity na sanaci a rekultivaci území dotčeného těžbou po ukončení těžby. Dle nákladů vyčíslených v plánu sanace a rekultivace má organizace provádějící těžbu povinnost vytvářet finanční rezervu, která musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním (viz § 31/6 horního zákona).
6. Pro těžbu v Kamenolomu byl schválen plán sanace a rekultivace zpracovaný v 02/2003 společností Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o. (dále jen „**Plán rekultivace**“). Dle Plánu rekultivace byly celkové náklady na sanaci a rekultivaci Kamenolomu vyčísleny na 4.500.000,- Kč (viz str. 11 Plánu rekultivace), přičemž dle Plánu rekultivace mají být pro rekultivaci Kamenolomu bezplatně použity přebytky zemních hmot z výstavby blízké dálnice D1 – dálnice dříve označovaná jako D47 (viz st. 3 Plánu rekultivace). Dle takto vyčíslených nákladů má organizace provádějící těžební činnost v Kamenolomu povinnost odvádět za účelem vytvoření finanční rezervy na sanaci těžbou dotčených pozemků částku ve výši 1,05 Kč/m³ z vytěženého kamene.

K důkazu:

- Plán rekultivace z 02/2003

Porušení základních podmínek a předpokladů pro těžbu v Kamenolomu

7. V roce 2014, kdy byla těžba v Kamenolomu dlouhodobě přerušena, si žalobce nechal provést výškové zaměření těžbou zasaženého území. Vyšlo tak najevo, že těžba v minulosti zasáhla za vrstevnici 350 m.n.m., čímž byla porušena podmínka stanovená v Plánu otvírky.

K důkazu:

- Zaměření výškových stupňů kamenolomu Veselíčko z 11.9.2014

8. V roce 2018 byla obnovena těžba v Kamenolomu, a to konkrétně společností SKANSKA a.s., která si Kamenolom pronajala od společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., jež je organizací oprávněnou provozovat v Kamenolomu těžební činnost.

Dle Plánu rekultivace má být na sanaci a rekultivaci Kamenolomu použito 610 000 m³ závozných zemin a 20 100 m³ zúrodnění schopných zemin. Celkem tedy 630 100 m³ zeminy. Plán rekultivace nepočítá s náklady na pořízení a dopravu zeminy, když počítá pouze s náklady na zpracování této zeminy v místě Kamenolomu (viz str. 8-9 Plánu rekultivace). Z odkazu Plánu rekultivace na použití přebytků zemních hmot z budované dálnice a z absence vyčíslení nákladů na koupi a dopravu těchto zemních hmot lze dovodit, že zemní hmoty z budované dálnice měly být dle Plánu rekultivace pořízeny bezplatně včetně dopravy.

V průběhu výstavby předmětné dálnice, jež je vzdálena jen několik málo kilometrů od Kamenolomu, však vyšlo najevo, že nebudou vznikat přebytky zemní hmoty, jež by mohly být bezplatně použity pro sanaci a rekultivaci Kamenolomu. Tím byla zmařena základní podmínka pro oprávněnost těžby v Kamenolomu, když platný Plán rekultivace přestal odpovídat skutečnosti.

Žalobce není schopen učinit reálný odhad, kolik mohou činit skutečné náklady na pořízení a dovoz zeminy nutné k provedení rekultivace Kamenolomu. V roce 2018 žalobce z veřejně dostupných cenových zdrojů odhadl náklady na koupi a dovoz 630 100 m³ zeminy na částku přesahující 200 mil. Kč.

Pokud by finanční rezerva vytvářená v průběhu těžby v Kamenolomu měla odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených těžbou, jak stanoví § 31/6 horního zákona, pak by musel být schválen nový plán sanace a rekultivace, jež by zohlednil úplatnost nabytí a dopravy zemních hmot nutných pro sanaci Kamenolomu. Organizace provádějící těžbu by pak musela odvádět na vytvoření finanční rezervy částku značně přesahující 1,05 Kč/m³ z vytěženého kamene, jež stanovil Plán rekultivace. Žalobce odhaduje, že by tato částka činila cca 55,- Kč/m³ z vytěženého kamene, tedy více jak padesátinásobek nyní odváděné částky.

Nečinnost správního orgánu

9. Žalobce má za to, že těžba v Kamenolomu probíhá nezákonným způsobem. Nezákonnost těžby v Kamenolomu spočívá v první řadě v realizaci těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. Tím je přímo dotčeno území obce žalobce. Nezákonnost těžby v Kamenolomu spočívá dále v tom, že v rozporu s § 31/6 zákona o hornické činnosti není vytvářena finanční rezerva odpovídající nákladům potřebným na sanaci těžbou dotčených pozemků, když neprobíhá dle reálného plánu sanace a rekultivace (aktuální Plán rekultivace počítá s bezplatným nabytím a dovozem 630 000 m³ zemních hmot, přičemž reálné náklady na pořízení a dovoz zemních hmot dosahují stovek milionů korun).

10. Žalobce má proto důvodné obavy, že po vytěžení Kamenolomu nebude vytvořena dostatečná finanční rezerva, ze které bude moci být provedena sanace těžbou dotčených pozemků. To by znamenalo, že na území obce žalobce zůstane po vytěžení Kamenolomu ekologická zátěž, jelikož organizace provádějící těžbu nebude mít finanční prostředky ve výši stovek milionů korun na sanaci těchto pozemků. Takováto ekologická zátěž tak může mít dlouhodobý či spíše trvalý charakter, jelikož ani stát nebude ochoten provést sanaci na vlastní náklady na místo organizace provádějící těžbu.

11. Žalovaný je orgánem státní báňské správy, jež se má zasadit o dodržování právních předpisů. Jedině žalovaný může svým zásahem přimět těžební organizaci k tomu, aby neprováděla těžbu mimo povolené území a hlavně aby vytvářela reálnou finanční rezervu odpovídající potřebám sanace pozemků. Je to právě žalovaný, kdo musí činit kroky vedoucí k tomu, aby byla tvořena reálná finanční rezerva na sanaci těžbou dotčených pozemků, aby na území žalobce nenastala obdobná situace jako např. v Ostravě v případě kališť z ropných odpadů, kdy stát z veřejných zdrojů je nucen sanovat ekologické škody vytvořené soukromým subjektem.

12. Právě pasivita žalovaného povede k tomu, že nebude vytvořena dostatečná finanční rezerva potřebná na sanaci těžbou dotčených pozemků. V praxi to funguje tak, že těžební organizace realizuje v Kamenolomu těžbu a odvádí do finančních rezerv minimální peníze – 1,05 Kč na místo např. 55,- Kč za každý vytěžený kubík kamene. Takto vytvořená finanční rezerva absolutně nebude stačit k pokrytí nákladů na sanaci a rekultivaci těžbou dotčeného území.

Důsledek bude ten, že po ukončení těžby těžební organizace nebude mít prostředky k sanaci území, a proto na místo toho, aby sanaci provedla, skončí předlužená v bankrotu. Na místo v Plánu rekultivace „slíbenému“ rekreačnímu území s vodní plochou, zbude na území obce žalobce trvalá ekologická zátěž v podobě nepřístupného a nebezpečného území.

13. Z obav před dlouhodobou či dokonce trvalou ekologickou zátěží na svém území se žalobce u žalovaného domáhal přijetí takových opatření, aby těžba v Kamenolomu probíhala pouze v mezích zákona a platných povolení. Žalovaný a stejně tak jeho nadřízený Český báňský úřad se sídlem v Praze, však žádná opatření nepřijal.

Proto se žalobce obrátil na Okresní soud v Přerově s žalobou ze dne 13.3.2018 směřující proti organizaci provádějící v Kamenolomu hornickou činnost (KAMENOLOMY ČR s.r.o.) na určení neexistence práva těžit v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. a na určení nemožnosti těžit v Kamenolomu do doby přijetí reálného plánu sanace a rekultivace.

Okresní soud v Přerově vydal dne 20.7.2018 usnesení č.j. 13 C 56/2018-20, kterým z důvodu nedostatku pravomoci ve věci zastavil řízení a postoupil jej žalovanému.

K důkazu:

- Žaloba na určení neexistence práva ze dne 13.3.2018
- Usnesení Okresního soudu v Přerově č.j. 13 C 56/2018-20 ze dne 20.7.2018

14. Jelikož byl žalovaný po postoupení věci Okresním soudem v Přerově nečinný, podal žalobce k žalovanému dne 19.3.2019 urgenci k prošetření podnětu ve věci hornické činnosti v Kamenolomu.

Na tuto urgenci již žalovaný reagoval sdělením ze dne 16.4.2019 sp.zn. SBS 09766/2019/OBÚ-05, ve kterém žalobci sdělil, že neshledal důvod k zahájení správního řízení o ukončení hornické činnosti a že nevede řízení, jež by se týkalo schválení nového plánu sanace a rekultivace.

K důkazu:

- Urgence žalobce ze dne 19.3.2019
- Sdělení žalovaného ze dne 16.4.2019 sp.zn. SBS 09766/2019/OBÚ-05

15. Na základě výše uvedeného sdělení žalovaného ze dne 16.4.2019 se žalobce de 2.5.2019 obrátil s podnětem k přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu k nadřízenému Českému báňskému úřadu.

Český báňský úřad na tento podnět žalobce reagoval sdělením ze dne 3.5.2019 sp.zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23, ve kterém žalobci sdělil, že nesouhlasí s interpretací žalobce ve vztahu k těžbě v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. Ve vztahu k probíhající těžbě v Kamenolomu na základě Plánu rekultivace vyjádřil Český báňský úřad stanovisko takové, že reálnost Plánu rekultivace je výlučně subjektivní kategorií, neboť v právní řádu není jako pojem definována ani jinak používána.

K důkazu:

- Podnět žalobce k přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 2.5.2019
- Sdělení Českého báňského úřadu ze dne 3.5.2019 sp.zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23

16. Žalobce má za to, že jak žalovaný, tak i nadřízený Český báňský úřad, se dopouští nečinnosti tím, že odmítají řešit podnět žalobce na přijetí opatření k tomu, aby těžba v Kamenolomu probíhala dle platných povolení a v souladu se zákonem.

17. Ve vztahu k zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. orgány státní báňské správy tuto podmínku vztahují pouze k místu nad obydleným územím obce. Omezení této podmínky dovozují z toho, že již v době vydání Plánu otvírky měla těžba probíhat za touto vrstevnicí a že předešlí představitelé obce údajně opakovaně akceptovali omezující výklad této podmínky. Žalobce s tímto výkladem nesouhlasí. Z jemu dostupných zdrojů neplyne, že by těžba v Kamenolomu již v době vydání Plánu otvírky probíhala za vrstevnicí 350 m.n.m. a ani to, že by předešlí představitelé obce souhlasili s těžbou za vrstevnicí 350 m.n.m., pokud by tato těžba probíhala nikoli v místě nad zastavěnou částí obce. I kdyby tomu tak bylo, nelze podmínku zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. jednoznačně definovanou v Plánu otvírky prolomit jejím dlouhodobým porušováním ze strany těžební organizace ani pasivitou předešlého vedení obce, které se proti takovéto těžbě nebránilo.

Žalobce má za to, že Podmínka plynoucí z Plánu otvírky spočívající v zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. je platná v celé délce této vrstevnice. To především vyplývá ze samotného znění této Podmínky, která žádné její místní omezení neobsahuje („*Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8.1.1986 – těžba nebude zasahovat za vrstevnicí 350,00 m.n.m.*“). Dovození omezení této podmínky z mapových podkladů, které nejsou součástí Plánu otvírky, navíc po více jak 30-ti letech, je dle názoru žalobce zcela nepřipustné.

I kdyby již v době vydání Plánu otvírky zasáhla těžební činnost za tuto vrstevnici, neznamená to automaticky, že Podmínka v místě tohoto zásahu není závazná. Vrstevnice je ve své podstatě křivka v terénu, která spojuje výškově shodné body zemského povrchu bez ohledu na to, zda se tyto body nacházejí volně v terénu, či na stěně Kamenolomu. Pokud v době vydání Plánu otvírky probíhala vrstevnice po stěně Kamenolomu, znamená to pouze tolik, že těžební činnost v daném místě již nemůže za vrstevnici zasahovat, tedy že v daném místě nemůže těžební činnost dále pokračovat.

18. Ve vztahu k reálnosti Plánu rekultivace žalobce nesouhlasí ani s tím, že by reálnost Plánu rekultivace byla nějakou subjektivní kategorií, kterou orgánům státní báňské správy nepřísluší řešit. Naopak reálnost plánu sanace a rekultivace je byť obecným způsobem vyjádřena v § 31/6 horního zákona tak, že výše finanční rezervy, která má být po dobu těžby vytvářena těžební organizací, **musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených těžbou**. Pokud vytvářená finanční rezerva těmto potřebám neodpovídá, je

takto realizovaná těžba nelegální, resp. je v rozporu s § 31/6 horního zákona. Je pak povinností orgánů státní báňské správy zasadit se o to, aby těžba byla realizována dle zákonných regulí, tedy aby v jejím průběhu byla vytvářena dostatečná finanční rezerva. Jen tak může státní báňská správa plnit svoji povinnost ve vztahu k vytváření finanční rezervy a jen tak může být nejen žalobci, ale i široké veřejnosti garantováno právo na zdravé životní prostředí spočívající v nápravě ekologických škod způsobených těžební činností.

19. Jelikož žalobce vyčerpal veškeré své možnosti, jak dosáhnout u žalovaného či jeho nadřízeného orgánu respektování platných právních předpisů a povolení při realizaci těžby v Kamenolomu, jež se nachází na území jeho obce, obrací se žalobce s touto žalobou na soud s žalobou proti nečinnosti správního orgánu dle ustanovení § 79 anásl. SŘS. Sdělení Českého báňského úřadu ze dne 4.6.2019 sp.zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23, které je posledním úkonem v této věci, bylo žalobci doručeno dne 11.6.2019. Žalobce tak tuto žalobu podává v zákonné roční lhůtě stanovené v § 80 SŘS.
20. Není v kompetenci žalovaného, aby vydal rozhodnutí, ve kterém zakáže těžbu v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. V kompetenci žalovaného dle ustanovení § 142 SŘ je ale určit, zda vzniklo právo těžit za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce. Vydání takového rozhodnutí se ostatně žalobce domáhal žalobou podanou k Okresnímu soudu v Přerově, jež byla žalovanému postoupena. Proto se žalobce domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém žalovaný určí, že nevzniklo právo těžit v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce.
21. V kompetenci žalovaného není ani to, aby z moci úřední vedl ve vztahu ke Kamenolomu řízení o schválení nového (resp. reálného) plánu sanace a rekultivace. Takovéto řízení může být vedeno pouze na návrh organizace provádějící těžební činnost v Kamenolomu. Povinností žalovaného však je nařizovat odstranění zjištěných závad a nedostatků. V případě ohrožení obecného zájmu je žalovaný povinen v nezbytně nutném rozsahu zastavit provoz organizace provádějící těžební činnost až do odstranění závad (viz ustanovení § 41/1/c zákona o hornické činnosti). Nedostatek těžební činnosti v Kamenolomu spočívá v tom, že dle schváleného aktuálního Plánu rekultivace není možné vytvářet dostatečné finanční rezervy, jež by odpovídaly potřebám sanace těžbou dotčených pozemků. Při aktuálně realizované těžební činnosti tak nejsou odváděny finanční prostředky v dostatečném množství. Jediné možné opatření, které může žalovaný přijmout, aby těžební organizace odváděla finanční prostředky v dostatečné výši, je zasadit se o zastavení těžebního provozu v Kamenolomu do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, který bude odpovídat realitě a dle kterého bude moci těžební organizace odvádět finanční prostředky v dostatečné výši, aby pokryly náklady na sanaci těžbou dotčených pozemků. Proto se žalobce touto žalobou domáhá také toho, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém zastaví těžební organizaci provoz v Kamenolomu do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, dle kterého bude moci být vytvářena finanční rezerva odpovídající potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním.

Veřejný ochránce práv

22. Žalobce se svých práv domáhal nejen u žalovaného a jeho nadřízeného orgánu, ale také u Veřejného ochránce práv. Dne 3.4.2018 žalobce podal k Veřejnému ochránci práv podnět k prošetření postupu žalovaného a jeho nadřízeného orgánu ve vztahu k těžební činnosti v Kamenolomu.

K důkazu:

- Podnět žalobce k Veřejnému ochránci práv ze dne 3.4.2018

23. Dne 14.3.2019 byla žalobci doručena Zpráva o šetření vydaná Veřejným ochráncem práv dne 13.3.2019 pod sp.zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č.j. KVOP-11617/2019, ve které se Veřejný ochránce práv neztotožnil s závazností podmínky zákazu těžby v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce.

Ve vztahu k reálnosti Plánu rekultivace však Veřejný ochránce práv mimo jiné uvedl „*V této logice, vypadne-li některá z významných položek zahrnutých do schváleného plánu sanace a rekultivace (jako se tomu mělo stát u DP Veselíčko v případě 630 000 m³ zemina ze stavby dálnice D1), je nepochybně zapotřebí na to reagovat ze strany těžební organizace, potažmo orgánů státní báňské správy.*“, a dále „*Podotýkám, že dostanou-li se úřadu informace o ohrožení veřejného zájmu, je jeho povinností prověřit, a ukážou-li se v podnětu obsažená tvrzení důvodnými, přijmout právní úpravou předvídaná nápravná opatření.*“

Veřejný ochránce práv tak nepřímou potvrdil povinnost Úřadu zajistit zastavení těžby v Kamenolomu do doby zjednání nápravy.

K důkazu:

- Zpráva o šetření vydaná Veřejným ochráncem práv dne 13.3.2019 pod sp.zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č.j. KVOP-11617/2019

24. Žalobci není známo, zda či jak žalovaný a jeho nadřízený orgán reagovali na uvedenou zprávu Veřejného ochránce práv o šetření. Žalobci doposud ani nebylo doručeno závěrečné stanovisko Veřejného ochránce práv.

Žalobní návrh

S ohledem na výše uvedené žalobce žádá, aby soud vydal tento

r o z s u d e k:

- I. Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého se ukládá povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém určí, že neexistuje právo těžit v dobývacím prostoru Veselíčko ev.č. 70510 za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce.
- II. Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého se ukládá povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém nařídí těžební organizaci zastavení provozu v dobývacím prostoru Veselíčko ev.č. 70510 do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, dle kterého bude moci být vytvářena finanční rezerva odpovídající potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním.
- III. Žalovaný je povinen žalobci nahradit náklady řízení včetně náhrady právního zastoupení a DPH.

obec Veselíčko
v.z. JUDr. Radek Židlík, advokát



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Veleslavínova 18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

U SOUDU PŘÍMO PODÁNO

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo:	- 2 -10- 2019
Poč. stej.	příloh
Hodnota kalků	

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkově nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

VÁŠ DOPIS / ZE DNE
22 A 56/2019/3.9.2019

NAŠE ZNAČKA
SBS 31482/2019/OBÚ-05

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Svoboda/223

OSTRAVA
2. 10. 2019

Dvojmo

Žalobce: **obec Veselíčko**
se sídlem Veselíčko 68, PSČ 751 25
IČ: 003 02 198
právně zastoupen:
JUDr. Radek Židlík
advokát zapsaný v seznamu advokátů ČAK 11870
se sídlem kanceláře: Tř. T. Bati 1560, 760 01 Zlín

Žalovaný: **Obvodní báňský úřad pro území krajů**
Moravskoslezského a Olomouckého
Veleslavínova 18
P.O.BOX 103
702 00 Ostrava

Vyjádření žalovaného k žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

Ve výše uvedené soudní věci v soudem stanovené lhůtě podáváme písemné vyjádření k žalobě.

U nařízeného ústního jednání navrhuje výslech svědka Ing. Vladimíra Svobody, inspektora OBÚ, který soudu objasní důležité skutečnosti z pohledu žalovaného.

Žalobou se žalobce domáhá, aby soud vydal rozsudek, kterým žalovanému uloží povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém určí, že neexistuje právo těžit v dobývacím prostoru Veselíčko ev. č. 70510 za vrstevnicí 350 m n.m. v celé její délce a uloží mu také povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém nařídí těžební organizaci zastavení provozu v dobývacím prostoru Veselíčko ev. č. 70510 do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, dle kterého bude moci být vytvářena finanční rezerva odpovídající

TELEFON
596 100 211

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB Praha
č. ú. 4021-001/0710

IČ
00025 844

FAX
596 111 805

E- mail
podatelna.ostrava@cbusbs.cz
datová schránka: da5adv2

potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním.

Žalovaný obvodní báňský úřad uvádí následující skutečnosti týkající se povolené hornické činnosti v lomu Veselíčko:

1.

Dobývací prostor Veselíčko pro dobývání ložiska droby byl stanoven **rozhodnutím odboru dopravy Sm KNV v Ostravě č.j. Dopr.: 151-567/69-Kul ze dne 16. 7. 1969** a osvědčením ČBÚ v Praze č.j. 0102-ZO/1969 ze dne 29. 9. 1969, byl zaevidován pod evid. č. 7/0510. Platnost tohoto rozhodnutí není omezena časově ani hloubkově. Zásoby ložiska jsou evidovány po hloubkovou úroveň + 294m n.m. a nacházejí se uvnitř stanoveného dobývacího prostoru. V době stanovení dobývacího prostoru se v jeho ploše nacházel těžený lom rozvinutý v jihozápadním svahu Zámeckého kopce od silnice Veselíčko – Svrčov. Dobývání bylo již dříve povoleno Zápisem ze dne 20. 6. 1962 (č. j. 3592/62), kterým byl povolen Plán otvírky, přípravy a dobývání drobového lomu Veselíčko u Přerova (č. j. 3110/1962). V době stanovení dobývacího prostoru (Stanovení dobývacího prostoru - strana č. 6) byl otevřen *“dvěma etážemi a to základní etáží s nadmořskou výškou 303m a vybudovanou etáží s nadmořskou výškou 323m bude zřízena další etáž na kótě 348m”*. Přílohou č. 9 je **Mapa bloků zásob, měř. 1 : 1000**, opatřena schvalovací doložkou č.j. Dopr.: 151-567/68 ze dne 16. 7. 1969, s vrstevnicemi rostlého terénu. V dílčích elevacích vrcholu Zámeckého kopce se uzavřená vrstevnice + 350 m n.m. rostlého terénu (výškový systém Jadran) vyskytuje opakovaně. Zhlavím lomu je jedna z těchto vrstevnic rostlého terénu překročena mezi výlomy označenými Vý14 a Vý16 již v době stanovení dobývacího prostoru.

2.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 8. 6. 1970, č. j. 2273-511/1970 – St, s dobou platnosti omezenou do konce roku 1978, byl podle § 7 vyhl. ČBÚ č. 261/1997 Ú.l. schválen **Plán otvírky, přípravy a dobývání pro kamenolom Veselíčko z 31. 3. 1969 (1969, Buchta)**. V podmínce č. 1 výroku rozhodnutí je uvedeno že *„Veškeré práce související s otvirkou, přípravou a dobýváním ložiska budou prováděny podle schváleného plánu OPD.”*

Součástí plánu OPD je Příloha č. 16 a – **Předpokládaná hranice těžby na těžební kótě 323m n.m. v letech 1978, 1988, 1998, 2008 a 2028 (měř. 1 : 2880)**, s datem v Přerově 29. X. 1968. Podle této dokumentace musí být pracovní plošina na těžební kótě + 323m n.m. vedena tak, aby byly hospodárně využity všechny evidované zásoby nerostné suroviny (hranice bloků zásob jsou vyznačeny žlutě), vrstevnice + 350 m n.m. nad obcí Veselíčko není v tomto plánu OPD ještě tolerována. Stav lomových stěn na úrovni + 303m n.m. a + 323m n.m. k datu 29. X. 1968 je vyznačen hnědě.

Platnost rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 8. 6. 1970, č. j. 2273-511/1970 – St byla postupně prodloužena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 22. 8. 1979, č. j. 2340/79 a rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 16. 4. 1981, č. j. 424/81, a počet etáží byl s ohledem na zajištění bezpečnosti zvýšen ze tří etáží na pět etáží snížením jejich výšek.

3.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 24. 4. 1984, č. j. 5365/83, bylo vydáno Generální povolení clonových odstřelů v kamenolomu Veselíčko. Rozhodnutí bylo vydáno po provedeném místním šetření ve dnech 15. 11. 1983 a 26. 1. 1984. Předmětem **Protokolu ze dne 15. 11. 1983** bylo projednání žádosti ze dne 21. 9. 1983, zn. 33/OHT/1456-36/83/Vo, týkající se prodloužení platnosti plánu OPD. Ve vyřádění obce Veselíčko se na straně č. 2 Protokolu mj. uvádí, že *„Zástupci MNV nemají námitek proti prodloužení POPD a jeho doplňků za těchto podmínek:*

1. *Zástupci MNV požadují, aby skryvka a těžební postup nezasáhl pod kótu 350m n.m. dle*

předložené státní mapy 1:5000 – odvozené, po celé její délce nad obcí Veselíčko do doby předložení nového POPD, tj. do 31. 12. 1985. Záhyby vrstevnice na kótě 350,00 je možno vyprámit“

Graficky tuto situaci znázorňuje **Mapa 1:1000, Kamenolom Veselíčko – POPD – Situace závěrného svahu**, se stavem důlních děl k 16. 5. 1983, příloha č. 2 dokumentace č. j. 4886/1985 (opatřená schvalovací doložkou č. j. 2592/86), která je podkladem pro povolení hornické činnosti rozhodnutím **Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86**. Pata skryvkového řezu je vedena na úrovni 348,8 až 354m n.m., přičemž jeho výška dosahuje max. úrovně 357,71m n.m. V místech „záhybů vrstevnice + 350m n.m.“ je nad obcí Veselíčko projektována vnitřní výsypka č. 2 jako pokračování již zřízené výsypky s korunou na kótě 348,8 až 351,1m n.m.

4.

Aktuálně je hornická činnost v dobývacím prostoru Veselíčko, evid. č. 7 0510, prováděna podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání (Volek, únor 1985) č. j. 4886/1985, povoleného **rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86**, s platností omezenou „do vytěžení celého ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru“, přitom podle podmínky č. 1 výroku tohoto rozhodnutí „Při těžbě musí být postupováno podle schváleného POPD“. Právní moci nabylo toto rozhodnutí dne 5. 9. 1986.

Plán otvírky, přípravy a dobývání (Volek, únor 1985) č. j. 4886/1985 (opatřený schvalovací doložkou č. j. 2592/86) (dále též „plán OPD nebo POPD“) navazuje na předchozí plány OPD a je zpracován pro celý dobývací prostor až po úroveň +294m n.m. (5. et.) s odvodněním plata lomu k jeho JZ ústí dle **Projektu odvodnění kamenolomu Veselíčko – schváleného ONV v Přerově dne 2.6.1986, č. j. 560,783/86-235/1-Ha (příl. č. 18 POPD)**. Na východním svahu, na pracovní plošině 1. a 2. et., nad jádrem antiklinály, je od vrstevnice + 350m n.m. se svahem 1:1,4 k SZ projektována Vnitřní výsypka č. 2 (graf. příl. č. 2) a u JZ závěrného svahu lomu Vnitřní výsypka č. 1 (dvoustupňová), s vrcholem na úrovni +322 m n.m. Pracovní plošiny lomu jsou přístupné z neveřejné účelové lesní komunikace, která ze SZ obepíná lom. Vzdálenost mezi „horní hranou a skryvkovým řezem“ je pro další skryvkové práce stanovena na min. 10m, pracovní plošiny těžebních řezů budou po úpravách vedeny na úrovních +339 m n.m., +324 m n.m., +314 m n.m., +304 m n.m., +294 m n.m. s min. šířkou pracovní plošiny 20 m a šířkou lavic závěrného svahu na 6m. Úprava vydobytého nerostu probíhá na stacionárním technologickém zařízení umístěném v J části DP.

V kap. č. 9. *Plán sanace a rekultivace* je uvedeno:

„Pokud se týká likvidace, nelze v rámci tohoto elaborátu zpracovat reálný návrh, protože na základě ročních objemů hrubé těžby 165.000 t a celkových zásob 12,700.000 t by k likvidaci provozovny došlo až v roce 2053.“

Pro rekultivační práce byla zpracována **Studie lesnické rekultivace** (Lesoprojekt Frýdek – Místek, srpen 1985) (Příloha č. 17 tohoto plánu OPD), ke které se dne 23. 4. 1985 do protokolu vyjádřil odbor VLHZ ONV v Přerově a schválena byla **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR č. j. 2764/96-5040 ze dne 29. 10. 1996**.

Poznámka:

Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě nabyt účinnosti dne 1.7. 1988. Podle ustanovení § 47 odst. 1) cit. zákona „Povolení podle tohoto zákona nevyžadují

a) *otvírka, příprava a dobývání výhradních ložisek, jakož i zajištění nebo likvidace hlavních důlních děl a lomů vykonávané na základě plánů schválených obvodními báňskými úřady před nabytím účinnosti tohoto zákona.*“

Plán otvírky, přípravy a dobývání (Volek, únor 1985) byl schválen rozhodnutím obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, před dnem 1. 7. 1988, tj. před nabytím účinnosti zák. č. 61/1988 Sb. - Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, které nabylo právní moci dne 5.9.1986, splňuje požadavky formulované v ustanovení § 47 odst. 1) zákona č. 61/1988 Sb., a je tedy platné.

Studie lesnické rekultivace (Lesoprojekt Frýdek – Místek, srpen 1985) (příloha č. 17 tohoto plánu), ke které se dne 23. 4. 1985 do protokolu vyjádřil odbor VLHZ ONV v Přerově a schválena byla rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR č. j. 2764/96-5040 ze dne 29. 10. 1996 byla změněna **Plánem rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06), odsouhlaseným **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210**, jehož nabytím právní moci dne 23. 6. 2006 pozbylo účinnosti rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. 2764/96-5040 ze dne 29. 10. 1996.

5.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6. 6. 1989, č. j. 1143/89, byl povolen **Doplňk č. 1 k POPD č. j. 2592/86** (Volek, srpen 1988) (č. j. 4132/88), který se týkal spojení 1. a 2. et. v JV části DP, přičemž výška spojených řezů nepřesáhne 22m. Rozhodnutí bylo již v minulosti zkonsumováno.

6.

Potvrzením o zaevidování ze dne 8. 11. 1993 č. j. 5927/1993 Obvodní báňský úřad v Brně sdělil, že pod č. j. 5631/93 zaevidoval a k plánům OPD přiložil „*Doplňky k plánům OPD podle ust. čl. II odst. 2 zákona č. 168/1993 Sb., ve věci vytváření rezerv na důlní škody a sanace pozemků*“.

„Doplňk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93). V jednotlivých bodech Doplnku se uvádí:

- 1.1. *Náklady na vypořádání důlních škod* - rezerva se nevytváří
- 1.2. *Náklady na sanaci a rekultivaci pozemků*

Náklady na sanaci pozemků	0,- Kč
Náklady na lesnickou rekultivaci	750 000,- Kč
- 1.4. *Předpokládaný rok ukončení hornické činnosti*
Ukončení HČ v roce 2050
- 1.5. *Vytvoření potřebných finančních rezerv a časový průběh jejich vytvoření*

Vytvořeno	1992	78 000,- Kč
	1993 - 1994	0,- Kč
	1995 - 2050	672 000,- Kč
	Celkem	750 000,- Kč

Poznámka:

Podle znění odst. 1 a odst. 2 článku II zákona č. 168/1993 Sb., kterým byl s účinností od 22. 6. 1993 novelizován zákon. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

„1. U dolů a lomů, které v době nabytí účinnosti tohoto zákona jsou v provozu, musí organizace

vytvořit rezervu na plný objem zajišťující činnosti podle § 31 odst. 6 nejpozději do konce životnosti dolu, lomu nebo jejich části. Toto ustanovení se nevztahuje na organizace s vyhlášeným nebo schváleným programem útlumu.

2. Organizace, které mají hornickou činnost na rok 1993 již povolenou, jsou povinny předložit příslušnému obvodnímu báňskému úřadu doplňky k žádosti o povolení hornické činnosti s vyčíslením výše nákladů na důlní škody a nákladů na sanaci pozemků do tří měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona, a to spolu s návrhem na výši potřebných finančních rezerv a časového průběhu jejich vytvoření.“

Právní předchůdce organizace měl hornickou činnost na rok 1993 již povolenou rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86 a „**Doplňk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání**“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93) (dále též „Doplňk“) byl OBÚ předložen. Jeho zaevidování pod č. j. 5631/93 a přiložení k plánu OPD potvrdil Obvodní báňský úřad v Brně sdělením ze dne 8. 11. 1993, č. j. 5927/1993.

O jiný způsob vytváření rezervy finančních prostředků pro zajištění sanace, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, všech pozemků dotčených těžbou, než jaký je uveden v předmětném Doplňku, organizace požádala přípisem ze dne 11. 7. 2017 (č. j. 23395/2017). Správní řízení vedené podle ustanovení § 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebylo pro zpětvzetí žádosti ze dne 22. 9. 2017 ukončeno vydáním rozhodnutí.

„**Doplňk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání**“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93) je vyjma bodu 1.1 *Náklady na vypořádání důlních škod* (viz bod 5) i nadále platnou součástí POPD.

Z kontrolní činnosti úřadu bylo zjištěno, že stav finanční rezervy na sanaci a rekultivaci ke dni 31. 12. 2018 činí celkem 392 521,00 Kč.

7.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 12. 5. 1997, č. j. 1467/97, byl pro odbytové potíže povolen Plán zajištění kamenolomu Veselíčko schválený závodním lomu dne 22. 1. 1997.

8.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 8. 6. 2005, č. j. 08-3228/05, byla na základě žádosti organizace ze dne 26. 4. 2005 a dokumentace „*Změna textu v plánu OPD, ve věci výše tvorby finančních rezerv na důlní škody*“ (Kubica, 2005) schválena podle ustanovení § 37a odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, tvorba zákonných rezerv na vypořádání důlní škod tak, že ukládá vytvořit k 31. 12. 2010 rezervu v celkové výši 30 000,- Kč částkou 5 000,- Kč za každý rok od 31. 12. 2004.

Poznámka:

Schválením dokumentace „*Změna textu v plánu OPD, ve věci výše tvorby finančních rezerv na důlní škody*“ (Kubica, 2005) byl nahrazen bod 1.1. *Náklady na vypořádání důlních škod* (viz bod 3) v dokumentaci „**Doplňk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání**“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93). Z podkladů uložených u OBÚ bylo

ověřeno, že rezerva v celkové výši 30 000,- Kč je k datu 31. 12. 2018 vytvořena.

9.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 24. 01. 2006, č. j. 08-9640/05, byla na základě žádosti organizace ze dne 12. 12. 2005 povolena podle ustanovení § 10 odst. 10 zákona č. 61/1988 Sb., v platném znění, „*Změna Plánu otvírky, přípravy a dobývání v DP Veselíčko, kapitoly 1.3.1. Geologická stavba ložiska*“ (Koliáš, 12/2005) povoleného rozhodnutím OBÚ v Brně ze dne 4.8.1986 pod č. j. 2592/86 a ze dne 6. 6. 1989 pod č. j. 1143/1989 Sb.

10.

Přípisem ze dne 17. 7. 2006, zn.: 255/06, postupem podle ustanovení § 8 odst. 4 vyhl. č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, organizace ohlásila změnu v „*Plánu rekultivace kamenolomu Veselíčko*“, kterou nedojde ke zhoršení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu, nebudou dotčeny objekty a zájmy právnických a fyzických osob chráněné podle zvláštních právních předpisů nad rozsah uvedený v rozhodnutí ze dne 4. 8. 1986, č. j. 2592/86, o povolení hornické činnosti, doplněnou souhlasnými stanovisky dotčených úřadů včetně obecního úřadu Veselíčko, kterou se **mění kap. č. 9 Plánu otvírky, přípravy a dobývání** (Volek, únor 1985). Obvodní báňský úřad v Brně vydal k ohlášení změny stanovisko ze dne 17. 9. 2007, č. j. 06509/2006.

Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06) byl odsouhlasen **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210**, jako příslušným orgánem státní správy lesů podle ustanovení § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb, ve znění pozdějších předpisů, jehož nabytím právní moci dne 23. 6. 2006 pozbylo účinnosti **rozhodnutí Ministerstva zemědělství č. j. 2764/96-5040 ze dne 29. 10. 1996**, kterým byla schválena Studie lesnické rekultivace (Lesoprojekt Frýdek – Místek, srpen 1985).

Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko (Vočka, 2/2003) je zpracován jako reakce na očekávané přebytky zemních hmot při výstavbě dálnice D47, vzhledem ke konfiguraci lomu je obdobou původní **Studie lesnické rekultivace** (Lesoprojekt Frýdek – Místek, srpen 1985) a zahrnuje tyto sanované plochy: Jižní deponie 1, Jihovýchodní deponie 2, Střední část lomu s komunikací k jezeru a příkopem, s rekultivací travním (4) a lesním porostem (3). Sanace závěrných svahů lomu (7) bude provedena sanačními odstřely etáží do sklonu 50 – 60 st., s ponechanými terasami 5m s 30 cm zeminy pro přirozený nálet. Hladina vodní plochy o rozloze cca 45000 m² (8) se předpokládá na úrovni +295,5 m n.m. Nejbližší okolí lomu bude plynule navázáno na okolní terén. **Mapa rekultivovaného území**, M 1:1000, která je přílohou č. 3 **Plánu rekultivace Kamenolomu Veselíčko** (Vočka, 2/2003) (č. j. 6509/06) znázorňuje vrstevnici rostlého terénu + 350m n.m., která nesmí být k obci Veselíčko překročena.

Časový průběh sanace (zavážení vydobytých prostor) a rekultivace je odvislý od postupu dobývání na jednotlivých pracovních plošinách, čili od vytvoření volného prostoru pro jednotlivé plánované deponie a vodní plochu.

Rozpočet byl projektantem stanoven na základě cen roku 2002 takto:

Celkové náklady na technickou rekultivaci	2 168 540,- Kč
Biologická rekultivace	1 615 167,- Kč
Rezerva 15%	585 000,- Kč
Celkem	4 500 000,- Kč

přítom k 31. 12.2002 bylo vytvořeno	200 521,- Kč
2003	12 000,- Kč
Od roku 2004 je navržena tvorba 1,05 Kč/m ³	4 287 479,- Kč

Na případné důlní škody je navržen fond ve výši 50 000,- Kč s roční tvorbou ve výši 10 000,- Kč od roku 2004.

Poznámka:

Studie lesnické rekultivace (Lesoprojekt Frýdek – Místek, srpen 1985), která neobsahuje vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání, odsouhlasena rozhodnutím Ministerstva zemědělství č. j. 2764/96-5040 ze dne 29. 10. 1996, byla na základě ohlášení změny v plánech a dokumentaci organizací nahrazena **Plánem rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06) odsouhlaseným **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210**, který se tak stal součástí POPD.

Rozhodnutí podle ustanovení § 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, všech pozemků dotčených těžbou, navržených v kap. 6 *Rozpočet – odhad finančních nákladů na zajištění plánovaných sanačních a rekultivačních prací Plánu rekultivace kamenolomu Veselíčko* (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) v celkové výši 4 500 000,- Kč, nebylo pro zpětvzetí žádosti ze dne 22. 9. 2017 vydáno. **Kontrolou dne 22. 3. 2019, č. j. SBS 14 576/2019**, oznámenou organizaci dne 21. 2. 2019, pod č. j. SBS 05139/2019, bylo ověřeno, že v lomu Veselíčko vykonává hornickou činnost organizace Skanska a.s. na základě Kupní smlouvy na lomový kámen ze dne 14. 6. 2017, uzavřené podle § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (Příloha č. 13), Zboží je určeno pro provedení stavby „D 1 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou“, kterou provádí kupující jako zhotovitel. V bodě č. 7 článku XI. *Závěrečná ustanovení* jsou uvedeny podklady, na jejichž základě je smlouva uzavřena (oprávnění, povolení, osvědčení). Organizaci Skanska a.s. byla z důvodu realizace stavební akce „D1, stavba 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou“ stanovena Opatřením obecné povahy přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích, a to na krajské silnici III/43610 a III/4369 v k. ú. Přerov (Příloha č. 12a,b). Po uplynutí stanovené doby této úpravy dne 31. 8. 2019 bude provoz na uvedených komunikacích omezen trvalým dopravním značením B13 /5t/ - zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 5 t a trvalým dopravním značením E13 /Mimo BUS a zásobování/. Omezením vjezdu vozidel s hmotností nad 5t, na základě dopravního značení instalovaného neznámou osobou, dojde k úplnému omezení dobývání v lomu Veselíčko. Dne 18. 1. 2019 organizace podala s ohledem na hospodárné využívání ložiska žádost, aby nynější dočasná úprava provozu na předmětných komunikacích se stala trvalou úpravou (Přílohy č. 12c-12e). Žádosti nebylo vyhověno. ***Za situace, kdy v lomu neprobíhá dobývání, je tvorba rezervy na sanaci, která obsahuje i rekultivaci paušálem jistějším příjmem na zvláštní vázaný účet než tvorba rezervy odpovídající měrným nákladům na sanaci a rekultivaci vyplývající z předpokládané výše těžby.***

11.

Přípisem ze dne 18. 6. 2009, zn. 68/09, organizace postupem podle ustanovení § 8 odst. 4 vyhl. č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podala „*Ohlášení změny hornické činnosti (POPD) v kamenolomu Veselíčko, DP Veselíčko (ev. č. 7 0510)*“ povolené rozhodnutím ze dne 4. 8. 1986, č. j. 2592/86 a ze dne 6.6.1989, č. j. 1143/89, podle „*Změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Veselíčko*“ (Maleňáková, 2009) (č. j. 5408/2009), spočívající ve vybudování nových skladovacích

ploch hotových výrobků vždy v blízkosti rozvalu na jednotlivých etážích a v úpravě těženého kameniva mobilní úpravou náhradou za původní stacionární technologickou linku odstraněnou v roce 2001 na základě Rozhodnutí č. 8/2001, o odstranění stavby, Městského úřadu Lipník nad Bečvou – stavební úřad, ze dne 8.6.2001, č. j. SÚ-3343-2001/Bar-569 ODSP337/V. Rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 2. 10. 2017, č. j. KUOK 96014/2017, byl povolen provoz vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší „Kamenolom Veselíčko“ a schválen jeho provozní řád.

12.

Dne 30. 4. 2012 pod č. j. **SBS 14551/2012** OBÚ pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého zaevidoval „*Ohlášení změny hornické činnosti (POPD) v kamenolomu Veselíčko, DP Veselíčko (ev. č. 7 0510)*“ povolené rozhodnutím ze dne 4. 8. 1986, č. j. 2592/86 a ze dne 6.6.1989, č. j. 1143/89, podle „*Změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání DP Veselíčko*“ (Maleňáková, 4/2012) (č. j. 14551/2012) spočívající v doplnění Kapitoly č. 9. *Plán likvidace a rekultivace* postupem podle ustanovení § 8 odst. 4 vyhl. č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů - všechny nevyužitelné vedlejší produkty vznikající při úpravě kameniva budou využity při rekultivačních pracích.

13.

K bodům žaloby žalovaný sděluje:

Ad1)

„Žalobce je obcí, na jehož území se nachází kamenolom označovaný jako DP Veselíčko ev.č. 70510 (dále jen „Kamenolom“). Žalobce je zároveň územně samosprávným celkem a jeho povinností a oprávněním je pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů a ochrana veřejného zájmu (viz ust. §§ 1, 2 z. č. 128/2000 Sb., o obcích).“

K bodu č. 1 žaloby nemá žalovaný připomínky.

Ad2)

„Žalovaný je dle § 38/1/b/7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě (dále jen „zákon o hornické činnosti“) orgánem státní báňské správy a mimo jiné dle § 41/1/c zákona o hornické činnosti nařizuje odstraňování zjištěných závad a nedostatků, včetně nařízení zastavení provozu až do odstranění závad.“

Žalovaný považuje za důležité doplnit bod č. 2 žaloby o případy, kdy je oprávněn podle ustanovení § 41 odst. 1, písm. c) zák. č. 61/1988 Sb, nařídit „*odstraňování zjištěných závad a nedostatků, včetně nařízení zastavení provozu až do odstranění závad.*“ Podle věty třetí cit. ustanovení tak žalovaný nemůže učinit pouze na podkladě žádosti či podnětu, ale pouze „*Pokud zjistí závady, které zřejmě a bezprostředně ohrožují zákonem chráněný obecný zájem, zejména bezpečnost a ochranu zdraví při práci, bezpečnost provozu a technických zařízení, popřípadě majetku a které nelze ihned odstranit*“, a takový stav při kontrolách hornické činnosti v dobývacím prostoru Veselíčko nebyl zjištěn.

Důkaz:

Protokol o kontrole ze dne 22. 3. 2019 č. j. SBS 14576/2019

Ad 3)

„*Hornická činnost je v Kamenolomu povolena tzv. plánem otvírky, který schválil Obvodní báňský úřad v Brně rozhodnutím sp. zn. 2592/86 ze dne 4. 8. 1986 (dále jen „Plán otvírky“). V bodě 4) Plánu*

otvírky je stanovena tato podmínka pro provádění hornické činnosti v Kamenolomu: „Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8. 1. 1986 - těžba nebude zasahovat za vrstevnici 350,00 m.n.m“. Plán otvírky byl změněn Doplnkem č. 1, tedy rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně sp. zn. 1143/89-511 ze dne 6. 6. 1989, které se však uvedené Podmínky nijak nedotýkalo. Podmínka, jak je výše citována, platí tedy pro těžbu v Kamenolomu dodnes.“

Žalovaný nesouhlasí s popisem a osvětlením geneze podmínek a předpokladů pro těžbu v Kamenolomu uváděným v bodě č. 3 žaloby obce Veselíčko a odkazuje na bod č. 1, č. 3 a č. 4 tohoto vyjádření k žalobě. Citovaný bod č. 4 „Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8. 1. 1986 - těžba nebude zasahovat za vrstevnici 350,00 m.n.m“ je podmínkou rozhodnutí ze dne 4. 8. 1986, č. j. 2592/86 a nikoli „Plánu otvírky“. Je zřejmé, že žalobce se nesnažil zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Záměrně neposoudil podmínku č. 4 ve vztahu k podmínce č. 1 tohoto rozhodnutí „Při těžbě musí být postupováno podle schváleného POPD“ (viz např. grafické přílohy POPD) a k podmínce č. 13 tohoto rozhodnutí „Platnost tohoto plánu OPD kamenolomu Veselíčko platí do vytěžení celého ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru“. Kdyby tak učinil, musel by dospět k závěru, že podmínka č. 4 se týká vrstevnice rostlého terénu + 350m n.m. zobrazena v projektu a nikoli vrstevnice procházející lomovou stěnou až po odstranění hornin.

K podmínce č. 4 rozhodnutí OBÚ v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, se v odpovědi k „Podnětu k přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu ve věci hornické činnosti v kamenolomu Veselíčko, DP Veselíčko, ev. č. 70510“ žalobce, podrobně vyjádřil i nadřízený orgán dopisem ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017, který přikládáme jako důkaz na podporu svých tvrzení.

Žalovaný se k bodu č. 3 žaloby dále již nevyjádří neboť tak učinil nadřízený orgán v bodě V. - Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019) a zástupce veřejné ochránkyně práv, JUDr. Stanislav Křeček v bodě C3- Zprávy o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko č.j. KVOP-11617/2019 (OBÚ č. j. SBS 08991/2019) a v Písemné zprávě JUDr. Stanislava Křečka o ukončení šetření ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019 (č. j. SBS 32596/2019), se kterými se žalovaný ztotožňuje.

Důkaz:

1. Dopis Českého báňského úřadu v Praze ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017
2. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)
3. Zpráva o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko č.j. KVOP-11617/2019 (OBÚ č. j. SBS 08991/2019)
4. Písemná zpráva JUDr. Stanislava Křečka o ukončení šetření ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019

Ad4)

Dle ust. § 31 odst. 5 a 6 z.č. 44/1988 Sb., horního zákona (dále jen „horní zákon“), platí: „(5) Organizace je povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, 14a) všech pozemků dotčených těžbou a monitorování uloženého místa 16a) po ukončení jeho provozu.... (6) K

zajištění činností podle odstavce 5 je organizace povinna vytvářet rezervu finančních prostředků. Výše rezervy vytvářené na vrub nákladů musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním. “ Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o hornické činnosti platí: „...Součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání je vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání výhradního ložiska....”

Žalobce v bodě č. 4 své žaloby pouze cituje některá ustanovení horního zákona a zákona o hornické činnosti. Tuto citaci je však nutno doplnit o význam odkazu 14a), podle kterého je při zpracování a projednávání návrhů dokumentací nutno dále postupovat podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 61/1977 Sb., o lesích. V případě hornické činnosti povolené v dobývacím prostoru Veselíčko byl **Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (OBÚ č. j. 06509/06) odsouhlasen podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých předpisů (lesní zákon), v tehdy platném znění, **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210.**

Důkaz:

Rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210 (č. j. 6509/2006 - příloha č. 8)

Ad5)

„Těžba v Kamenolomu může probíhat pouze na základě tzv. plánu otvírky, jehož součástí je tzv. plán sanace a rekultivace. V plánu sanace a rekultivace musí být mimo jiné vyčísleny náklady, které mají být mimo jiné použity na sanaci a rekultivaci území dotčeného těžbou po ukončení těžby. Dle nákladů vyčíslených v plánu sanace a rekultivace má organizace provádějící těžbu povinnost vytvářet finanční rezervu, která musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním (viz § 31/6 horního zákona).“

Na základě skutečností uvedených v poznámce k bodu č. 4, v bodě č. 6 a v bodě č. 10 tohoto vyjádření žalovaný konstatuje, že součástí „*Plánu otvírky*“ je **Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06), odsouhlasený **rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210** a organizace zároveň vytváří „*finanční rezervu, která musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním*“ na základě **Doplňku k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání**“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93) (dále též „Doplňek“) který byl OBÚ v Brně předložen. Jeho zaevidování pod č. j. 5631/93 a přiložení k plánu OPD potvrdil Obvodní báňský úřad v Brně sdělením ze dne 8. 11. 1993, č. j. 5927/1993.

Žalobce na podporu svých tvrzení nepředložil žádný znalecký posudek, který by prokázal nedostatečnost finanční rezervy vytvářené pro potřeby sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Organizace sama o jiný způsob tvorby této finanční rezervy dosud nepožádala.

Žalovaný nepovažuje za nutné se k bodu č. 5 žaloby dále již vyjadřovat, neboť tak vyčerpávajícím způsobem učinil nadřízený orgán ve **Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019) se kterým se žalovaný ztotožňuje.**

Důkaz:

1. **Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06)
2. *Doplněk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání* (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93)
3. **Potvrzení o zaevidování** ze dne 8. 11. 1993 č. j. 5927/1993, **Obvodního báňského úřadu v Brně**, že pod č. j. 5631/93 zaevidoval a k plánům OPD přiložil „*Doplňky k plánům OPD podle ust. čl. II odst. 2 zákona č. 168/1993 Sb., ve věci vytváření rezerv na důlní škody a sanace pozemků*“.
4. **Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)**

Ad6)

„Pro těžbu v Kamenolomu byl schválen plán sanace a rekultivace zpracovaný v 02/2003 společností Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o. (dále jen „Plán rekultivace“). Dle Plánu rekultivace byly celkové náklady na sanaci a rekultivaci Kamenolomu vyčísleny na 4.500.000,- Kč (viz str. 11 Plánu rekultivace), přičemž dle Plánu rekultivace mají být pro rekultivaci Kamenolomu bezplatně použity přebytky zemních hmot z výstavby blízké dálnice D1 - dálnice dříve označovaná jako D47 (viz st. 3 Plánu rekultivace). Dle takto vyčíslených nákladů má organizace provádějící těžební činnost v Kamenolomu povinnost odvádět za účelem vytvoření finanční rezervy na sanaci těžbou dotčených pozemků částku ve výši 1,05 Kč/m³ z vytěženého kamene.“

Žalovaný s odkazem na bod č. 6 tohoto vyjádření k žalobě považuje za nutné poukázat na to, že **Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06) odsouhlasený rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210, se stal součástí platného POPD. Organizace, o v něm uvedený způsob tvorby finančních rezerv požádala, avšak správní řízení vedené podle ustanovení § 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebylo pro zpětvzetí žádosti ze dne 22. 9. 2017 ukončeno vydáním rozhodnutí a proto musí organizace finanční rezervu i nadále vytvářet podle „*Doplňku k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání*“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93), což bylo kontrolami ověřeno. Řízení podle ustanovení § 37a zák. č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů je možno zahájit jen na žádost organizace. V dalším žalovaný odkazuje na **Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019**, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019) se kterým se žalovaný ztotožňuje.

Důkaz:

1. **Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko** (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06)
2. *Doplněk k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání* (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93)

3. Potvrzení o zaevidování ze dne 8. 11. 1993 č. j. 5927/1993, Obvodního báňského úřadu v Brně, že pod č. j. 5631/93 zaevidoval a k plánům OPD přiložil „Doplňky k plánům OPD podle ust. čl. II odst. 2 zákona č. 168/1993 Sb., ve věci vytváření rezerv na důlní škody a sanace pozemků“.
4. Vyřádění Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad7)

„V roce 2014, kdy byla těžba v Kamenolomu dlouhodobě přerušena, si žalobce nechal provést výškové zaměření těžbou zasaženého území. Vyšlo tak najevo, že těžba v minulosti zasáhla za vrstevnici 350 m.n.m., čímž byla porušena podmínka stanovená v Plánu otvírky.“

Žalovaný k bodu č. 7 žaloby sděluje, že žalobce se nesnažil zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a opět zaměňuje pojem „Rozhodnutí ve věci“ a „Plán otvírky“. Podle ustanovení § 33r odst. 1 písm. c) zák. č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 26 vyhlášky č. 435/1992 Sb., o důlně měřické dokumentaci při hornické činnosti a některých činnostech prováděných hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, jsou organizace povinny pravidelně, ve stanovených lhůtách, doplňovat grafickou dokumentaci nejpozději k 31. 12. běžného roku. Kontrolou vykonanou dne 22. 3. 2019 nebylo shledáno porušení podmínky č. 1 a č. 4 rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, s tím, že vrstevnice + 350m n.m. (roslého terénu) nad obcí Veselíčko není směrem k obci Veselíčko dobýváním překročena. K podmínce č. 4 rozhodnutí OBÚ v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, se v odpovědi k „Podnětu k přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu ve věci hornické činnosti v kamenolomu Veselíčko, DP Veselíčko, ev. č. 70510“ žalobce, podrobně vyjádřil i nadřízený orgán dopisem ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017, který přikládáme jako důkaz na podporu svých tvrzení.

Důkaz:

1. Protokol o kontrole ze dne 22. 3. 2019 (OBÚ č.j. SBS 14576/2019)
2. Dopis Českého báňského úřadu v Praze ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017

Ad8)

„V roce 2018 byla obnovena těžba v Kamenolomu, a to konkrétně společností SKANSKA a.s., která si Kamenolom pronajala od společnosti KAMENOLOMY ČR s.r.o., jež je organizací oprávněnou provozovat v Kamenolomu těžební činnost.

Dle Plánu rekultivace má být na sanaci a rekultivaci Kamenolomu použito 610 000 m³ závozových zemin a 20 100 m³ zúrodnění schopných zemin. Celkem tedy 630 100 m³ zeminy. Plán rekultivace nepočítá s náklady na pořízení a dopravu zeminy, když počítá pouze s náklady na zpracování této zeminy v místě Kamenolomu (viz str. 8-9 Plánu rekultivace). Z odkazu Plánu rekultivace na použití přebytků zemních hmot z budované dálnice a z absence vyčíslení nákladů na koupi a dopravu těchto zemních hmot lze dovodit, že zemní hmoty z budované dálnice měly být dle Plánu rekultivace pořízeny bezplatně včetně dopravy.

V průběhu výstavby předmětné dálnice, jež je vzdálena jen několik málo kilometrů od Kamenolomu, však vyšlo najevo, že nebudou vznikat přebytky zemní hmoty, jež by mohly být bezplatně použity pro sanaci a rekultivaci Kamenolomu. Tím byla zmařena základní podmínka pro oprávněnost těžby v

Kamenolomu, když platný Plán rekultivace přestal odpovídat skutečnosti.

Žalobce není schopen učinit reálný odhad, kolik mohou činit skutečné náklady na pořízení a dovoz zeminy nutné k provedení rekultivace Kamenolomu. V roce 2018 žalobce z veřejně dostupných cenových zdrojů odhadl náklady na koupi a dovoz 630 100 m³ zeminy na částku přesahující 200 mil. Kč.

Pokud by finanční rezerva vytvářená v průběhu těžby v Kamenolomu měla odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených těžbou, jak stanoví § 31/6 horního zákona, pak by musel být schválen nový plán sanace a rekultivace, jež by zohlednil úplatnost nabytí a dopravy zemních hmot nutných pro sanaci Kamenolomu. Organizace provádějící těžbu by pak musela odvádět na vytvoření finanční rezervy částku značně přesahující 1,05 Kč/m³ z vytěženého kamene, jež stanovil Plán rekultivace. Žalobce odhaduje, že by tato částka činila cca 55,- Kč/m³ z vytěženého kamene, tedy více jak padesátinásobek nyní odváděné částky.

K bodu č. 8 žaloby žalovaný pouze podotýká, že úvahy žalobce uvedené v tomto bodě nejsou podloženy znaleckým posudkem. V ostatním žalovaný odkazuje na Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019), se kterým se žalovaný ztotožňuje.

Důkaz:

1. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad9)

„Žalobce má za to, že těžba v Kamenolomu probíhá nezákonným způsobem. Nezákonnost těžby v Kamenolomu spočívá v první řadě v realizaci těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. Tím je přímo dotčeno území obce žalobce. Nezákonnost těžby v Kamenolomu spočívá dále vtom, že v rozporu s § 31/6 zákona o hornické činnosti není vytvářena finanční rezerva odpovídající nákladům potřebným na sanaci těžbou dotčených pozemků, když neprobíhá dle reálného plánu sanace a rekultivace (aktuální Plán rekultivace počítá s bezplatným nabytím a dovozem 630 000 m³ zemních hmot, přičemž reálné náklady na pořízení a dovoz zemních hmot dosahují stovek milionů korun).“

Žalovaný je přesvědčen, že úvahy žalobce „že těžba v Kamenolomu probíhá nezákonným způsobem“, uvedené v bodě č. 9 žaloby, spočívají v nesprávné interpretaci právních předpisů a rozsáhlé dokumentace poskytnuté obci Veselíčko žalovaným, což již žalovaný odůvodnil v bodech č. 2 až 8 žaloby. V ostatním se žalovaný opět odkazuje na Dopis Českého báňského úřadu v Praze ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017 a na Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019) a se kterými se žalovaný ztotožňuje.

Důkaz:

1. Dopis Českého báňského úřadu v Praze ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017
2. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp.

zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad10)

„Žalobce má proto důvodné obavy, že po vytěžení Kamenolomu nebude vytvořena dostatečná finanční rezerva, ze které bude moci být provedena sanace těžbou dotčených pozemků. To by znamenalo, že na území obce žalobce zůstane po vytěžení Kamenolomu ekologická zátěž, jelikož organizace provádějící těžbu nebude mít finanční prostředky ve výši stovek milionu korun na sanaci těchto pozemků. Takováto ekologická zátěž tak může mít dlouhodobý či spíše trvalý charakter, jelikož ani stát nebude ochoten provést sanaci na vlastní náklady na místo organizace provádějící těžbu.“

K bodu č. 10 žaloby musí žalovaný namítnout, že spekulace žalobce opět nejsou podloženy znaleckým posudkem, a proto se s nimi nemůže žalovaný ztotožnit.

Ad11)

„Žalovaný je orgánem státní báňské správy, jež se má zasadit o dodržování právních předpisů. Jedině žalovaný může svým zásahem přimět těžební organizaci k tomu, aby neprováděla těžbu mimo povolené území, a hlavně aby vytvářela reálnou finanční rezervu odpovídající potřebám sanace pozemků. Je to právě žalovaný, kdo musí činit kroky vedoucí k tomu, aby byla tvořena reálná finanční rezerva na sanaci těžbou dotčených pozemků, aby na území žalobce nenastala obdobná situace jako např. v Ostravě v případě kališť z ropných odpadů, kdy stát z veřejných zdrojů je nucen sanovat ekologické škody vytvořené soukromým subjektem.“

Jak již bylo žalovaným ve vyjádřeních k žalobním bodům č. 2 až č. 10 prokázáno, těžba mimo povolené území nebyla kontrolami žalovaného zjištěna a pochybnosti žalobce o dostatečnosti výše finanční rezervy na sanaci a rekultivaci nebyly doloženy znaleckými posudky.

Ad12)

„Právě pasivita žalovaného povede k tomu, že nebude vytvořena dostatečná finanční rezerva potřebná na sanaci těžbou dotčených pozemků. V praxi to funguje tak, že těžební organizace realizuje v Kamenolomu těžbu a odvádí do finančních rezerv minimální peníze - 1,05 Kč na místo např. 55,- Kč za každý vytěžený kubík kamene. Takto vytvořená finanční rezerva absolutně nebude stačit k pokrytí nákladů na sanaci a rekultivaci těžbou dotčeného území.

Důsledek bude ten, že po ukončení těžby těžební organizace nebude mít prostředky k sanaci území, a proto na místo toho, aby sanaci provedla, skončí předlužená v bankrotu. Na místo v Plánu rekultivace „slíbenému“ rekreačnímu území s vodní plochou, zbude na území obce žalobce trvalá ekologická zátěž v podobě nepřístupného a nebezpečného území.“

Zde žalovaný odkazuje na svá vyjádření k bodům č. 2 až č. 11 žaloby a doplňuje, že „v Plánu rekultivace „slíbenému“ rekreačnímu území s vodní plochou“ lze dosáhnout pouze dodržováním schváleného plánu OPD ve znění jeho ohlášených změn. Při provádění hornické činnosti v lomu Veselíčko bylo provedeno několik kontrol, při jejichž provádění byl žalovaný seznámen i s výsledky kontrol zaměřených na kontrolu ochrany životního prostředí provedených na základě podnětu žalobce.

Ad13)

„Z obav před dlouhodobou či dokonce trvalou ekologickou zátěží na svém území se žalobce u žalovaného domáhal přijetí takových opatření, aby těžba v Kamenolomu probíhala pouze v mezích

zákona a platných povolení. Žalovaný a stejně tak jeho nadřízený Český báňský úřad se sídlem v Praze, však žádná opatření nepřijal.

Proto se žalobce obrátil na Okresní soud v Přerově s žalobou ze dne 13.3.2018 směřující proti organizaci provádějící v Kamenolomu hornickou činnost (KAMENOLOMY ČR s.r.o.) na určení neexistence práva těžit v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. a na určení nemožnosti těžit v Kamenolomu do doby přijetí reálného plánu sanace a rekultivace. Okresní soud v Přerově vydal dne 20.7.2018 usnesení č.j. 13 C 56/2018-20, kterým z důvodu nedostatku pravomoci ve věci zastavil řízení a postoupil jej žalovanému. “

Ad14)

„Jelikož byl žalovaný po postoupení věci Okresním soudem v Přerově nečinný, podal žalobce k žalovanému dne 19.3.2019 **urgenci k prošetření podnětu** ve věci hornické činnosti v Kamenolomu. Na tuto urgenci již žalovaný reagoval sdělením ze dne 16.4.2019 sp. zn. SBS 09766/2019/OBÚ-05, ve kterém žalobci sdělil, že neshledal důvod k zahájení správního řízení o ukončení hornické činnosti a že nevede řízení, jež by se týkalo schválení nového plánu sanace a rekultivace. “

Ad15)

„Na základě výše uvedeného sdělení žalovaného ze dne 16. 4. 2019 se žalobce de 2. 5. 2019 obrátil s podnětem k přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu k nadřízenému Českému báňskému úřadu.

Český báňský úřad na tento podnět žalobce reagoval sdělením ze dne 3. 5. 2019 sp. zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23, ve kterém žalobci sdělil, že nesouhlasí s interpretací žalobce ve vztahu k těžbě v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m. n. m. Ve vztahu k probíhající těžbě v Kamenolomu na základě Plánu rekultivace vyjádřil Český báňský úřad stanovisko takové, že reálnost Plánu rekultivace je výlučně subjektivní kategorií, neboť v právní řádu není jako pojem definována ani jinak používána. “

Ad16)

„Žalobce má za to, že jak žalovaný, tak i nadřízený Český báňský úřad, se dopouští nečinnosti tím, že odmítají řešit podnět žalobce na přijetí opatření k tomu, aby těžba v Kamenolomu probíhala dle platných povolení a v souladu se zákonem. “

V bodech č. 13 až č. 16 žaloby je popsán postup žalobce při domáhání se svých domněle upíraných práv. Nečinnost žalovaného neshledal ani nadřízený orgán žalovaného, který zpracovával vyjádření pro Veřejného ochránce práv. Pokud by nadřízený orgán zjistil nečinnost žalovaného, postupoval by podle ust. § 80 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a vydal by opatření proti nečinnosti žalovaného. Tak se však nestalo.

Žalovaný je přesvědčen, že nevyhovění návrhům a podnětům žalobce podaných na základě jeho mylných závěrů, nelze zaměňovat za nečinnost správního úřadu, jak to má na mysli ust. § 80 cit. zákona, což potvrzuje i postup nadřízeného orgánu, který k Podnětu žalobce k přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 2. 5. 2019 opatření proti nečinnosti nevydal, jak je již výše uvedeno.

Důkaz:

1. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad17)

„Ve vztahu k zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. orgány státní báňské správy tuto podmínku vztahují pouze k místu nad obydleným územím obce. Omezení této podmínky dovozují z toho, že již v době vydání Plánu otvírky měla těžba probíhat za touto vrstevnicí a že předešli představitelé obce údajně opakovaně akceptovali omezující výklad této podmínky. Žalobce s tímto výkladem nesouhlasí. Z jemu dostupných zdrojů neplyne, že by těžba v Kamenolomu již v době vydání Plánu otvírky probíhala za vrstevnicí 350 m.n.m. a ani to, že by předchozí představitelé obce souhlasili s těžbou za vrstevnicí 350 m.n.m., pokud by tato těžba probíhala nikoli v místě nad zastavěnou částí obce. I kdyby tomu tak bylo, nelze podmínku zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. jednoznačně definovanou v Plánu otvírky prolomit jejím dlouhodobým porušováním ze strany těžební organizace ani pasivitou předešlého vedení obce, které se proti takovéto těžbě nebránilo.

Žalobce má za to, že Podmínka plynoucí z Plánu otvírky spočívající v zákazu těžby za vrstevnicí 350 m.n.m. je platná v celé délce této vrstevnice. To především vyplývá ze samotného znění této Podmínky, která žádné její místní omezení neobsahuje („Bude respektována podmínka MNV Veselíčko ze dne 8.1.1986 - těžba nebude zasahovat za vrstevnicí 350,00 m.n.m.“). Dovození omezení této podmínky z mapových podkladů, které nejsou součástí Plánu otvírky, navíc po více jak 30-ti letech, je dle názoru žalobce zcela nepřipustné.

I kdyby již v době vydání Plánu otvírky zasáhla těžební činnost za tuto vrstevnici, neznámá to automaticky, že Podmínka v místě tohoto zásahu není závazná. Vrstevnice je ve své podstatě křivka v terénu, která spojuje výškově shodné body zemského povrchu bez ohledu na to, zda se tyto body nacházejí volně v terénu, či na stěně Kamenolomu. Pokud v době vydání Plánu otvírky probíhala vrstevnice po stěně Kamenolomu, znamená to pouze tolik, že těžební činnost v daném místě již nemůže za vrstevnicí zasahovat, tedy že v daném místě nemůže těžební činnost dále pokračovat.“

V bodě č. 17 žaloby žalobce opakovaně dokládá, že se buď neseznámil se všemi žalovaným poskytnutými podklady, nebo z nich plynoucí souvislosti záměrně přehlíží. Odvolává se na „jemu dostupné zdroje“ aniž by tyto zdroje uvedl jako důkazy pro svá tvrzení. K obsahu bodu č. 17 se žalovaný již vyjádřil ve svém vyjádření k bodům č. 3, č. 7 a č. 9.

K podmínce č. 4 rozhodnutí OBÚ v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86, se v odpovědi k „Podnětu k přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu ve věci hornické činnosti v kamenolomu Veselíčko, DP Veselíčko, ev. č. 70510“ žalobce, podrobně vyjádřil i nadřízený orgán dopisem ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017, který přikládáme jako důkaz na podporu svých tvrzení.

Žalovaný se k bodu č. 17 žaloby dále již nevyjádří neboť tak učinil nadřízený orgán v bodě V. - Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019) a zástupce veřejné ochránkyně práv, JUDr. Stanislav Křeček v bodě C3- Zprávy o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko č.j. KVOP-11617/2019 (OBÚ č. j. SBS 08991/2019), se kterými se žalovaný ztotožňuje.

Důkaz:

1. Dopis Českého báňského úřadu v Praze ze dne 20. 11. 2017, č. j. SBS 24715/2017
2. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp.

zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

3. Zpráva o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko č.j. KVOP-11617/2019 (OBÚ č. j. SBS 08991/2019)

Ad18)

„Ve vztahu k reálnosti Plánu rekultivace žalobce nesouhlasí ani s tím, že by reálnost Plánu rekultivace byla nějakou subjektivní kategorií, kterou orgánům státní báňské správy nepřísluší řešit. Naopak reálnost plánu sanace a rekultivace je byť obecným způsobem vyjádřena v § 31/6 horního zákona tak, že výše finanční rezervy, která má být po dobu těžby vytvářena těžební organizací, musí odpovídat potřebám sanace pozemků dotčených těžbou. Pokud vytvářená finanční rezerva těmto potřebám neodpovídá, je takto realizovaná těžba nelegální, resp. je v rozporu s § 31/6 horního zákona. Je pak povinností orgánů státní báňské správy zasadit se o to, aby těžba byla realizována dle zákonných regulí, tedy aby v jejím průběhu byla vytvářena dostatečná finanční rezerva. Jen tak může státní báňská správa plnit svoji povinnost ve vztahu k vytváření finanční rezervy a jen tak může být nejen žalobci, ale i široké veřejnosti garantováno právo na zdravé životní prostředí spočívající v nápravě ekologických škod způsobených těžební činností.“

K obsahu bodu č. 18 žaloby, který je obsahem podobný s body č. 4, č. 5, č. 6, č. 8, č. 9, č. 10, se již žalovaný vyjádřil ve vyjádřeních k těmto žalobním bodům. Žalovaný doplňuje, že plány sanace a rekultivace schvalují věcně příslušné orgány podle zvláštních předpisů, v tomto případě podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a podle zákona č. 61/1977 Sb., o lesích.

Důkaz:

1. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 5. 6. 2006, č. j. 20 843/2006-16210 (č. j. 6509/2006 - příloha č. 8)
2. Plán rekultivace kamenolomu Veselíčko (Báňský inženýring Olomouc - Vočka, 2/2003) (č. j. 06509/06)
3. *Doplňek k žádosti o povolení hornické činnosti – Vyčíslení předpokládaných nákladů na vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání*“ (Halámka, Pokorný, 29. 10. 1993) (č. j. 5927/93)
4. Potvrzení o zaevidování ze dne 8. 11. 1993 č. j. 5927/1993, Obvodního báňského úřadu v Brně, že pod č. j. 5631/93 zaevidoval a k plánům OPD přiložil „Doplňky k plánům OPD podle ust. čl. II odst. 2 zákona č. 168/1993 Sb., ve věci vytváření rezerv na důlní škody a sanace pozemků“.
5. Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019, (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad19)

„Jelikož žalobce vyčerpal veškeré své možnosti, jak dosáhnout u žalovaného či jeho nadřízeného orgánu respektování platných právních předpisů a povolení při realizaci těžby v Kamenolomu, jež se nachází na území jeho obce, obrací se žalobce s touto žalobou na soud s žalobou proti nečinnosti správního orgánu dle ustanovení § 79 a násl. SŘS. Sdělení Českého báňského úřadu ze dne 4. 6. 2019 sp. zn. SBS 15514/2019/ČBÚ-23, které je posledním úkonem v této věci, bylo žalobci doručeno dne 11. 6. 2019. Žalobce tak tuto žalobu podává v zákonné roční lhůtě stanovené v § 80 SŘS.“

Nezakládá se na pravdě tvrzení žalobce že „vyčerpal veškeré své možnosti, jak dosáhnout u žalovaného či jeho nadřízeného orgánu respektování platných právní předpisů a povolení při realizaci těžby v Kamenolomu“ když, jak sám tvrdí v bodě č. 24 žaloby, mu „doposud ani nebylo doručeno závěrečné stanovisko Veřejného ochránce práv.“ Žalovaný má za to, že i uplatnění ochrany žalobce „žalobou proti nečinnosti správního orgánu dle ustanovení § 79 a násl. SŘS.“ u soudu nemá místo v případě, že rozhodnutí ve věci, tedy **rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86**, o povolení hornické činnosti podle **Plánu otvírky, přípravy a dobývání (Volek, únor 1985) č. j. 4886/1985** (opatřeno schvalovací doložkou č. j. 2592/86) již bylo vydáno a nabylo právní moci dne 5. 9. 1986 stejně jako **rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6. 6. 1989, č. j. 1143/89**, kterým byl povolen **Doplňek č. 1 k POPD č. j. 2592/86 (Volek, srpen 1988) (č. j. 4132/88)**.

Důkaz:

1. **Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 4. 8. 1986, č.j. 2592/86.**
2. **Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 6. 6. 1989, č. j. 1143/89,**

Ad20)

„Není v kompetenci žalovaného, aby vydal rozhodnutí, ve kterém zakáže těžbu v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. V kompetenci žalovaného dle ustanovení § 142 SŘ je ale určit, zda vzniklo právo těžít za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce. Vydání takového rozhodnutí se ostatně žalobce domáhal žalobou podanou k Okresnímu soudu v Přerově, jež byla žalovanému postoupena.

Proto se žalobce domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém žalovaný určí, že nevzniklo právo těžít v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce.“

Žalovaný k bodu č. 20 žaloby sděluje, že rozhodnutí ve věci již byla vydána, jsou v právní moci a v tom případě podání žaloby „proti nečinnosti správního orgánu dle ustanovení § 79 a násl. SŘS.“ u soudu není opodstatněné. K výše uvedené problematice se vyjádřil i předseda Českého báňského úřadu v Praze ve **Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019**, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019), se kterým se žalovaný plně ztotožňuje.

Důkaz:

1. **Vyjádření Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu v Ostravě ke zprávě o šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovení těžby v kamenolomu Veselíčko sp. zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č. j. KVOP – 11623/2019, ze dne 12. 4. 2019**, které je evidováno pod č. j. SBS 09005/2019 (OBÚ č. j. SBS 13676/2019)

Ad21)

„V kompetenci žalovaného není ani to, aby z moci úřední vedl ve vztahu ke Kamenolomu řízení o schválení nového (resp. reálného) plánu sanace a rekultivace. Takovéto řízení může být vedeno pouze na návrh organizace provádějící těžební činnost v Kamenolomu. Povinností žalovaného však je nařizovat odstranění zjištěných závad a nedostatků. V případě ohrožení obecného zájmu je žalovaný povinen v nezbytně nutném rozsahu zastavit provoz organizace provádějící těžební činnost až do odstranění závad (viz ustanovení § 41/1/c zákona o hornické činnosti).

Nedostatek těžební činnosti v Kamenolomu spočívá v tom, že dle schváleného aktuálního Plánu rekultivace není možné vytvářet dostatečné finanční rezervy, jež by odpovídaly potřebám sanace těžbou dotčených pozemků. Při aktuálně realizované těžební činnosti tak nejsou odváděny finanční

prostředky v dostatečném množství. Jediné možné opatření, které může žalovaný přijmout, aby těžební organizace odváděla finanční prostředky v dostatečné výši, je zasadit se o zastavení těžebního provozu v Kamenolomu do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, který bude odpovídat realitě a dle kterého bude moci těžební organizace odvádět finanční prostředky v dostatečné výši, aby pokryly náklady na sanaci těžbou dotčených pozemků.

Proto se žalobce touto žalobou domáhá také toho, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí, ve kterém zastaví těžební organizaci provoz v Kamenolomu do doby schválení nového plánu sanace a rekultivace, dle kterého bude moci být vytvářena finanční rezerva odpovídající potřebám sanace pozemků dotčených dobýváním.“

K bodu č. 21 žaloby, zvláště k užití ustanovení § 41 odst. 1, písm. c) zák. č. 61/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se žalovaný vyjádřil již výše, ve vyřádění k bodu č. 2 žaloby. Žalovaný nemůže nařídít „odstraňování zjištěných závad a nedostatků, včetně nařízení zastavení provozu až do odstranění závad“ na podkladě žádosti či podnětu žalobce, ale pouze „Pokud zjistí závady, které zřejmě a bezprostředně ohrožují zákonem chráněný obecný zájem, zejména bezpečnost a ochranu zdraví při práci, bezpečnost provozu a technických zařízení, popřípadě majetku a které nelze ihned odstranit“, a takový stav při kontrolách hornické činnosti v dobývacím prostoru Veselíčko nebyl zjištěn.

Ad22)

„Žalobce se svých práv domáhal nejen u žalovaného a jeho nadřízeného orgánu, ale také u Veřejného ochránce práv. Dne 3. 4. 2018 žalobce podal k Veřejnému ochránci práv podnět k prošetření postupu žalovaného a jeho nadřízeného orgánu ve vztahu k těžební činnosti v Kamenolomu.“

Jak vyplývá z bodu č. 22 žalobního návrhu, žalobce se „domáhal“ svých práv u žalovaného, jeho nadřízeného orgánu, ale hlavně u Veřejného ochránce práv formou podnětu k prošetření postupu žalovaného a jeho nadřízeného orgánu ve vztahu k těžební činnosti v Kamenolomu. Přípis ze dne 3. 4. 2019 založil žalobce k žalobě, z tohoto důvodu ho jako důkaz žalovaný soudu nedokládá.

Veřejný ochránce práv provedl šetření ve věci postupu báňské správy v rámci obnovy těžby v kamenolomu Veselíčko. Výsledkem je zpráva JUDr. Stanislava Křečka, zástupce veřejné ochránkyně práv o ukončení šetření adresovaná právnímu zástupci žalobce ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019. Ve zprávě jsou uvedeny pouze odborné postoje ombudsmana a jeho úvahy k řešení problematiky v kamenolomu. Ve zprávě je pouze zmínka, o pochybení žalovaného, co se týče neposkytnutí informací o aktuálním stavu finančních rezerv na sanace a rekultivace obci Veselíčko. Ze zprávy nevyplývá, že by byla žalovanému vytýkána nečinnost v dané problematice s povinností vydání rozhodnutí ve věci samé.

Důkaz:

1. **Písemná zpráva JUDr. Stanislava Křečka o ukončení šetření ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019**

Ad23)

„Dne 14.3.2019 byla žalobci doručena Zpráva o šetření vydaná Veřejným ochráncem práv dne 13.3.2019 pod sp.zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č.j. KVOP-11617/2019, ve které se Veřejný ochránce práv neztotožnil s závazností podmínky zákazu těžby v Kamenolomu za vrstevnicí 350 m.n.m. v celé její délce.

Ve vztahu k reálnosti Plánu rekultivace však Veřejný ochránce práv mimo jiné uvedl „V této logice, vypadne-li některá z významných položek zahrnutých do schváleného plánu sanace a rekultivace (jako

se tomu mělo stát u DP Veselíčko v případě 630 000 m³ zemina ze stavby dálnice D1), je nepochybně zapotřebí na to reagovat ze strany těžební organizace, potažmo orgánů státní báňské správy. ", a dále „Podotýkám, že dostanou-li se úřadu informace o ohrožení veřejného zájmu, je jeho povinností prověřit, a ukážou-li se v podnětu obsažená tvrzení důvodnými, přijmout právní úpravou předvídaná nápravná opatření. " Veřejný ochránce práv tak nepřímou potvrdil povinnost Úřadu zajistit zastavení těžby v Kamenolomu do doby zjednání nápravy. "

K bodu č. 23 žaloby žalovaný sděluje, že Zpráva o šetření vydaná Veřejným ochráncem práv dne 13.3.2019 pod sp.zn. 2296/2018/VOP/JCZ, č.j. KVOP-11617/2019, není konečným dokumentem v šetření zahájeném Veřejným ochráncem práv, proto žalovaný jako důkaz předkládá **Písemnou zprávu JUDr. Stanislava Křečka o ukončení šetření ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019**, ze které nevyplývá „povinnost Úřadu zajistit zastavení těžby v Kamenolomu do doby zjednání nápravy“ a žalovanému v ní není rovněž vytýkána nečinnost v dané problematice s povinností vydání rozhodnutí ve věci samé.

Důkaz:

1. **Písemná zpráva JUDr. Stanislava Křečka o ukončení šetření ze dne 9. 9. 2019 č.j. KVOP-40596/2019 (č.j. SBS 32596/2019)**

Ad24)

„Žalobci není známo, zda či jak žalovaný a jeho nadřízený orgán reagovali na uvedenou zprávu Veřejného ochránce práv o šetření. Žalobci doposud ani nebylo doručeno závěrečné stanovisko Veřejného ochránce práv. "

K žalobnímu bodu č. 24 se žalovaný nevyjadřuje.

14.

Žalovaný se ve výše uvedeném vyjádření snažil soudu objasnit celou odbornou problematiku Kamenolomu Veselíčko, a to z pohledu žalovaného. Žalovaný má za to, že žalobce dostatečně neprokázal, že by žalovaný byl nečinný a měl povinnost vydat z moci úřední žalobcem navrhovaná rozhodnutí (viz závěrečná zpráva Veřejného ochránce práv a vyjádření nadřízeného orgánu žalovaného).

Nečinnost správního orgánu, tedy žalovaného je dána jeho neaktivitou a je nečinný, pokud má povinnost konat a vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Žalobce v žalobě neprokázal, že byl žalovaný nečinný a měl povinnost vydat rozhodnutí. Žalobcem namítanou nečinnost žalovaného neshledal nadřízený orgán žalovaného, ani Veřejný ochránce práv.

S ohledem na výše uvedené žalovaný soudu navrhuje, aby rozsudkem v souladu s ust. § 81 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., žalobu z a m í t l jako nedůvodnou včetně náhrady nákladů řízení a náhrady za právní zastoupení.

Obvodní báňský úřad pro územ.
krajů Moravskoslezského
a Olomouckého
Veselavínova 18
702 00 Ostrava Mor. Ostrava

Ing. Bc. Libor Hroch
předseda



Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Příloha: Chronologicky seřazený spis Veselíčko, DP 7 0510

KRAJSKÝ SOUD V OSTRAVĚ

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava

tel.: 596 153 222, fax: 596 118 292, e-mail: podatelna@ksoud.ova.justice.cz, IDDS: jhyaeqv

NAŠE ZNAČKA: 22 A 56/2019

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Petra Roupová

DNE: 10.10.2019

Vážený pan
JUDr. Radek Židlík
advokát
tř. Tomáše Bati 1560
760 01 Zlín

ŽALOBCE: obec Veselíčko

ŽALOVANÝ: Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

-žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

Vážené dámy, vážení pánové,

ve shora uvedené věci Krajský soud v Ostravě žádá o sdělení, zda souhlasíte s tím, aby ve smyslu ust. § 51 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, bylo o věci samé rozhodnuto bez jednání. Souhlas bude udělen také tehdy, pokud **do dvou týdnů** od doručení této výzvy nevyjádříte svůj nesouhlas s takovým postupem.

Současně Vám zasíláme vyjádření žalovaného k žalobě.

S pozdravem

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Roupová

Od: Radek Židlík <zidlik@zidlik.cz>
Odesláno: úterý 15. října 2019 19:28
Komu: Tomáš Šulák
Předmět: vyjádření báňského úřadu k žalobě
Přílohy: vyjádření žalovaného ze dne 2.10.2019 (DS).pdf; žádost o souhlas s rozhodnutím bez jednání (DS).pdf
Podepsáno: zidlik@zidlik.cz

Dobrý den pane starosto,

v příloze Vám zasílám poměrně obsáhlé stanovisko báňského úřadu (BÚ) k naší žalobě proti jejich nečinnosti. BÚ více méně popisuje obsah báňského spisu týkající se kamenolomu Veselíčko. K věcné stránce týkající se nereálnosti plánu sanace a rekultivace se vyjadřuje jen tak, že naše tvrzení (o nemožnosti dodat 630 000 m3 zeminy zadarmo) nedokládáme znaleckým posudkem.

Zároveň nás soud vyzývá k tomu, abychom se vyjádřili, zda souhlasíme s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. K tomuto kroku soud přistupuje tehdy, má-li za to, že lze rozhodnout na základě písemných podkladů a jednání považuje za zbytečné. Má zkušenost je taková, že nemá smysl trvat na nařízení jednání, pokud k jednání nemůžeme přijít s ničím novým. To je dle mého názoru i tento případ.

Navrhoval bych tedy soudu sdělit, že souhlasíme s rozhodnutím bez nařízení jednání a zároveň z procesní opatrnosti navrhnout provedení znaleckého posudku (i když jej považujeme za zbytečný, když k závěru o tom, že k pořízení a dopravě 630 000 m3 zeminy je nutno vynaložit finanční prostředky, není třeba znalecký posudek).

Za zajímavou považuji informaci uvedenou na str. 7 týkající se dopravního značení - pokus o trvalou výjimku ze zákazu nad 5t - údajně byla podána žádost, které nebylo vyhověno. Máte o tomto nějakou informaci?

Prosím o Vaše stanovisko. Pokud byste měl jakýkoli dotaz, neváhejte mne kontaktovat.

S pozdravem

--
JUDr. Radek Židlík
advokát
tel: +420 604 334 883
e-mail: zidlik@zidlik.cz



Advokátní kancelář - JUDr. Radek Židlík
Tř. T. Bati 1560 | 760 01 Zlín
ID DS: bzvftu7
www.zidlik.cz

