

Zřizovatel chystal rekonstrukci MŠ za přispění dotace z Operačního programu Životní prostředí. Vzhledem k tomu, že dosud není vydáno stavební povolení (dozvěděla jsem se tak, že jsem volala na KHS ohledně stanoviska k použitým materiálům, kde mi sdělili, že se k projektu zřejmě nevyjadřovali, protože asi neexistuje stavební povolení, jehož součástí je i vyjádření KHS a oznámili mi, že se z jejich pohledu jedná o porušení stavebního zákona (§ 103, odst. c, d). Když jsem s tímto zjištěním, které má další vliv na mé lhůty a jednání (oznámení ohledně provozu MŠ a ŠJ o hlavních prázdninách, zajištění náhradních prostor apod.) vystoupila na obecním zastupitelstvu, odhlasovalo se v poměru 6 pro, 0 proti, 2 se zdrželi (1 zastupitel chyběl), že se aktivity k projektu zastaví a dotace se vrátí. Chybějící zastupitel však přišel s revokací tohoto usnesení, kterou chce uskutečnit příští týden a obnovit tak aktivity k projektu. Mezitím uplynul další měsíc a já jsem v pozici, kdy pořád nevím, na čem jsem, ani co přesně mi případně vybudují, kdo se k tomu vyjádří a jak se s tím budu v budoucnu potýkat. Mohu se nějak bránit?

---

Odpověď:

Záleží na tom, proti čemu se chcete bránit. Rozhodnutí zastupitelstva obce samozřejmě nemáte možnost formálně nijak ovlivnit – to je věcí jen členů zastupitelstva, a když pomíneme neformální vlivy (působení lobbystických skupin apod.), nelze hledat žádné oficiální právní nástroje ke změně názoru zastupitelů. Jeden zastupitel má vždy zásadně jen jeden hlas, takže zastupitel chybějící na přechodném jednání má šanci ovlivnit nové hlasování zastupitelstva jen tak, že přesvědčí ostatní zastupitele, kteří dosud hlasovali pro zastavení investiční akce. A v takovém případě by měly hrát roli stejné argumenty, jako při předchozím hlasování, tj. existence nebo neexistence stavebního povolení. V této souvislosti doporučuji dát podnět stavebnímu úřadu na obci s rozšířenou působností, resp. s pověřeným obecním úřadem (u Vás zřejmě Lipník n. B.), aby svým vyjádřením dal zastupitelům další argument ke zvážení při rozhodování, zda nechat běžet nebo zastavit rekonstrukci, která (zřejmě) není vůbec připravena. Zejména podle mého názoru zapůsobí informace od stavebního úřadu, jaké sankce (pokuty) hrozí v případě porušení stavebního zákona.

Jestliže ale zastupitelstvo přeci jen změnilo své usnesení a rozhodne o zahájení rekonstrukce Vaší MŠ bez ohledu na vydané (resp. nevydané) stavební povolení, pak to v zásadě nebude Váš problém, a pokud zřizovatel školy stanoví harmonogram prací, můžete jej bez obav zahrnout do Vašich organizačních příprav na prázdninový provoz a případné jednání o náhradních prostorách. Jakékoli následné škody vzniklé v důsledku porušení některé právní povinnosti obce v rámci stavebního řízení (např. nucené zastavení stavby nebo naopak její včasné nedokončení, popř. nedodržení závazku vůči poskytovateli náhradních prostor) by musel řešit zřizovatel, tj. v žádném případě nehrozí postih mateřské školy a Vám jako její ředitelce.

Omezení nebo přerušení provozu mateřské školy jste sice povinna projednat se zřizovatelem, ale nejste závislá na jeho souhlasu nebo nesouhlasu, takže ve finále jste to Vy, kdo rozhodne o organizaci provozu mateřské školy, a to bez možnosti zřizovatele do tohoto rozhodnutí zasáhnout. Přitom je ovšem nutné dodržet ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání.

15.4.2019

JUDr. PhDr. Jiří Valenta