



Bistro kontejnery – Apeza group s.r.o.



Se záměrem možného využití pozemku **p.č. 1049**, pro umístění nějakého typu bistra/kavárny přichází Mgr. V. Petrželová Bašná.

22.4.2021 – (VZ 3/2021, bod č.8)

Na zasedání zastupitelstva **Mgr. V.P. Bašná** informuje:

- že již nechala zpracovat studii (za 101 tis.).
- Studie obsahuje - pergolu, fontánu, ozelenění, budovu občerstvení...

Bod zasedání zastupitelstva byl odložen

***Studie upozorňuje na potřebu dodržet urbanistické požadavky ÚP !
(dotvoření nároží, navázání na sousední domy ...)***



2.6.2021 – (VZ 4/2021, bod č.13)

Na zasedání zastupitelstva Mgr. V.P.Bašná informuje:

- Studie prý (podle paní Mgr.V.P.Bašné) říká, že vznikne pergola tak, aby **došlo k uzavření nároží!**
 - Ve skutečnosti je však ve studii použito slovo **stavba** – **dotvoření urb. hmoty**
- PD městys zpracovávat nebude (stálo by to moc peněz cca 400 tis. - postačí studie).
- Mgr.V.P. Bašná sama zařídí potřebná povolení (parčík není nic složitého).
 - Zajde na odbor ÚP (zeptat se zda je zapotřebí územní rozhodnutí).
 - Požádá o vyjádření správce sítí.

Usnesení zastupitelstva = starostka byla pověřena zajistit/zpracovat podklady na „parčík“ (vyjádření hygieny, odbor územního plánování, sítě ...)



16.11.2021 – (VZ 7/2021 Bod č.8)

Na tomto zasedání zastupitelstva Mgr. V.P.Bašná sdělí, že:

- záměr již řešila:
 - s paní Korhoňovou na odboru územního plánování
 - s panem Navrátilem na stavebním úřadě
- **že je zapotřebí stavební povolení!**
- **dle ÚP je tento záměr možný** (jen to musí esteticky zapadnout, Mgr. V.P.Bašná to bude řešit s paní Korhoňovou a její vedoucí)
- **Podmínkou ÚP je uzavření nároží**
- Obec dle paní Mgr. V.P.Bašné splní všechny podmínky stav. řízení

Obec vybrala variantu montované kavárny (jednodušší, levnější)

Paní Havelková by tam pekla – (v PD a vyjádření hygieny - žádná výroba není přípustná)

Cena prý bude asi 600 tis. – (skutečná cena 2 157 430 Kč s DPH)

usnesení zastupitelstva = Vypsání ZŘ montovaná kavárna



15.12.2021 – podána žádost o **územně plánovací informaci** o podmínkách využívání území a změn jeho využití

- Žádost podána na odbor územního plánování
- Jedná se o předběžnou informaci podle zákona 500/2004 Sb., správní řád

22.12.2021 – obdržena **Územně plánovací informace**

- Upozorněno na Podmínky prostorového uspořádání:
 - Respektování převažující charakter a struktura zástavby
 - Stavební čára, výška a charakter stavení ...
 - Požadavek respektování stávajícího charakteru souvislé zástavby, výškové hladiny...

6.4.2022 – podána **žádost o vyjádření** odbor územ. plánování

21.4.2022 – obdrženo **Vyjádření** Odboru územ. plánování

- **Záměr není v souladu s ÚP !** – podmínky urbanistického uspoř. ...

Duben 2022 – Požárně bezpečnostní řešení k PD

19.5.2022 – Vyhlášeno ZŘ na pořízení KTN (**podpis Mgr.V.P.Bašná**)



14.6.2022 – (VZ 5/2022 bod č.5 a č. 16) projednány dva body:

- **Bod č.5 změna ÚP**
 - Je sděleno, že magistrát města Prostějova, odbor územ. plánování trvá (v souvislosti s umístěním parčíku s občerstvením) na změně ÚP!
 - **K tomuto tvrzení však neexistuje žádné oficiální vyjádření z odboru ÚP !**
- **Bod č.16 pověření k podpisu smlouvy na dodání KTN**
 - Zadávací řízení končí druhý den po zasedání zastupitelstva (tedy 15.6.2022)
 - Smlouva (její znění) je daná, byla také součástí zadávacího řízení.
 - Předpokládaná hodnota **1 mil. Kč = což je znovu LEŽ**
 - **Předpokládaná hodnota zakázky (v ZŘ)=1 790 000 Kč bez DPH**
 - **Vítězná nabídka pak byla= 1 783 000 Kč bez DPH**
 - Jsou údajně zapracovány všechny požadavky (Hygiena, územ. plánování, městyse)

Zastupitelé mají smlouvu (návrh sml.) při hlasování k dispozici. Je v něm (obdobně jako v ZŘ) stanovena pojistka – **realizovat pouze v případě provedení změny ÚP** (z důvodu nesouladu záměru s platným ÚP).



22.6.2022 – (před podpisem smlouvy!) je paní Mgr. V.P.Bašná prostřednictvím emailu upozorněna:

- Že se vše nestihne papírově vyřídit
- Změna ÚP, stavební povolení ...
- **Je upozorněna, že se to nedá stihnout !**
- Je výslovně upozorněna, že to nebude papírově v pořádku !

Přesto Mgr. V.P. Bašná dá pokyn k zaslání smlouvy (smlouvy na dodávku dvou KTN) k podpisu, a dne **11.7.2022** ji **sama také podepíše.**

V této situaci (vědoma si všech skutečností) však měla **Mgr. V.P.Bašná** naopak dle zákona o obcích podpis smlouvy **jednoznačně odmítnout!**
A to právě z důvodu možného vzniku budoucí škody!



5.8.2022 – Vyjádření projektanta pana **Ing. arch. Kolářka** (email)

- **Potvrzuje názor ÚP (chybí uzavření rohu, nároží).** Dále sdělí, že **tento koncept nebude fungovat** „...*Plácnout kašnu není scénář, který přitáhne lidi. Nebude to dobré...*“

9.9.2022 – žádost o stanovisko Krajské hygienické stanice

19.9.2022 – objednávka **Projektová dokumentace DÚR**

- (dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení)
- **Ing. M. Přehnalová (19.9.2022 – vystavena faktura za dokončenou PD!)**
- V PD je uvedeno, že PD je v souladu s ÚP = **to však není pravda!**

11.10.2022 – Stanovisko Krajská hygienická stanice

- KHS souhlasí, ale ve vyjádření zmiňuje, že dle předložené PD je záměr v souladu s ÚP **(to není pravda!)**



Přestože nedojde ke změně ÚP, není vydáno stavební povolení, zastupitelstvo již neučiní žádné další usnesení (dle vlastní výpovědi u soudu) Mgr. V.P. Bašná:

- Dá pokyn firmě **k výrobě KTN !**
- Dá pokyn firmě **k dovozu KTN !**
- A nakonec také sama **KTN převezme !!**
- A přitom nevyužije žádnou možnost danou uzavřenou sml. (např. bod 5. ods. 5.3.), **tak aby došlo nejprve k naplnění podmínek daných uzavřenou a schválenou smlouvou!**

To vše přesto, že si je Mgr. V.P.Bašná vědoma pojistky a nesplněné podmínky podepsané smlouvy, tedy neprovedené změny ÚP, dále nevydaného stavebního povolení, o jehož vydání se navíc ani nepokusí!

Jednoznačně tak postupuje v rozporu s ÚP, v rozporu se stavebním zákonem, ale i v rozporu s usnesením zastupitelstva (odsouhlaseným zněním podepsané smlouvy).

Vystavenou a obdrženou fakturu však již sama proplatit nenechá, přestože může.



Shrnutí podstatných faktů:

- **2.6.2021** Mgr. V.P.Bašná sdělí na VZ, že
 - PD se zpracovávat nebude, potřebná povolení prý zajistí sama. K zajištění podkladů (potřebných povolení) se nechá pověřit usnesením zastupitelstva
- **16.11.2021** Na VZ je Mgr.V.P.Bašnou sděleno že:
 - Je zapotřebí **stavební povolení!** (to znamená mít PD)
 - Podmínkou ÚP je **uzavření nároží** (urbanistické požadavky ÚP)
 - Přestože **nic z toho není vyřešeno**, požádá Mgr.V.P.Bašná o pověření k **vypsání ZŘ** na pořízení KTN
- **22.12.2021** územně plánovací informace **UPI**
 - na základě předložené studie sdělí odbor ÚP své požadavky na **dodržení stávajícího charakteru zástavby**
- **21.4.2022** Vyjádření odboru ÚP
 - na základě předložení části PD Ing. Přehnalové – **Záměr není v souladu s ÚP**
- **14.6.2022** Mgr. V.P.Bašná se nechá **pověřit podpisem** sml. na dodávku KTN
 - A to přesto že není řádně dokončena PD
 - Přesto že **není ani požádáno o stavební povolení**
 - Přesto že **záměr není v souladu s ÚP**
 - Ve sml. (tak jako v **ZŘ**) je alespoň podmínka plnění pouze v případě provedení změny ÚP!



Shrnutí podstatných faktů:

Není vydáno stavební povolení (není o něj dokonce ani požádáno)

- Tak jak stanoví stavební zákon

Nedošlo ke změně ÚP

- Tak jak bylo stanoveno v ZŘ, v **podepsané smlouvě** a jak to bylo **rozhodnuto usnesením** zastupitelstva, když zastupitelé schvalovali podpis samotné smlouvy na dodávku KTN.

Přesto Mgr.V.P.Bašná vědoma si těchto podstatných skutečností (dle své výpovědi u soudu) dá pokyn:

- K zahájení výroby KTN
- K dovozu těchto KTN
- Nechá KTN (v rozporu s ÚP, v rozporu se stavebním zákonem) umístit na pozemek p.č.1049
- A také nakonec KTN sama převezme
- **Vystavenou fakturu za KTN však již proplatit nenechá**



Postup a kroky nového zastupitelstva

24.10.2022 – 7.10.2025



Postup a kroky nového vedení obce (od 24.10.2022)

- **Neuhrazení vystavené faktury**

Jen pár dnů po volbách, byla předložena faktura k proplacení na částku přesahující 2 mil.Kč

- Nechal jsem si tedy předložit k faktuře také podepsanou smlouvu
 - Nesplněna zásadní podmínka smlouvy – **realizovat pouze v případě schválení změny ÚP**
 - Nejasnosti o způsobu předání (zaškolení, odzkoušení ...) – **Předávací protokol bez požadovaných náležitostí**
 - Podezření na vady/nedostatky dodaných KTN (netěsnosti, vytápění, hromosvod, instalace v rozporu s dodaným manuálem ...) – **Částečně potvrzeno dodavatelem**

- **Zahájení jednání s dodavatelem o řešení situace**

- Návrh na odstoupení od smlouvy, dohoda o narovnání
- Navrženy podmínky dohody – **Nebyla shoda při projednání nabídky na VZ**

Každý krok, projednán **s právníkem obce** a následně **odsouhlasen usnesením zastupitelstva**. Správnost tohoto zvoleného postupu potvrzena mimo jiné také odborem kontroly KÚOK.

- 15.12.2022 – VZ pověření starosty k vedení jednání s dodavatelem o odvozu KTN
- 25.1.2023 – VZ změna zadání územního plánu (vypuštění prověřované změny – bezpředmětná)
- 1.3.2023 – VZ nesouhlas se zaplacením faktury
- 28.6.2023 – VZ nesouhlas s konečným návrhem dodavatele, pověření starostu k výzvě k odvozu
- 14.12.2023 – VZ informace o tom, že proběhne soudní řízení
- 25.3.2024 – Stavební úřad upozornil na možnou nepovolenou stavbu
- 25.10.2024 – VZ informace v průběhu soudního řízení podán návrh na dohodu
- 24.6.2025 – VZ informace o průběhu soudního stání – výpověď svědků
- 30.6.2025 – VZ informace o průběhu soudního stání – nedošlo k vynesení rozsudku
- 25.9.2025 – VZ informace o průběhu soudního stání – info. na dalším VZ



Postup a kroky nového vedení obce (od 24.10.2022)

- Obec se pokoušela po celou dobu s firmou APEZA dohodnout!
- Na soud se obrátila firma APEZA, ne obec (obec rozhodně netoužila po soudním sporu)!
- Šance na úspěch u soudu se však následně rapidně změnily výpovědí paní Mgr. V. P. Bašné!
- Soud vydal 2. července 2025 rozsudek a rozhodl, že obec je povinna zaplatit žalobci částku **2 157 430 Kč**, i s úrokem z prodlení ve výši **0,05 %** denně, od 27. 1. 2023. Obec je dále povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši **176 278,30 Kč**.
- Po vynesení rozsudku soudu přišla od firmy APEZA nabídka – Více o tom pohovoří pan Mgr. L. Hnilička
- Celou kauzu jsem opětovně projednal na odboru kontroly KÚOK.
- Věc jsem již také řešil na Ministerstvu vnitra, oddělení legislativně právním.