

Od: Romana Najmonová <romana.najmonova@seznam.cz>
Odesláno: neděle 23. srpna 2026 17:42
Komu: zsusov@email.cz
Kopie: najmon.roman@seznam.cz; Benedikt Lavrinčík
Předmět: Stížnost na postup pedagogických pracovníků a selhání pedagogů při vedení schůzky dne 15. 6. 2026

Adresát:

Základní škola a Mateřská škola Úsov
Školní 187, 789 73 Úsov

Odesílatel:

Ing. Romana Najmonová, Roman Najmon
Police 73, 789 73 Úsov

Datum: 23. 8. 2026

Věc: Stížnost na postup pedagogických pracovníků a selhání pedagogů při vedení schůzky dne 15. 6. 2026

Dobrý den,

zasíláme následující stížnost.

1. Stížnost na postup pedagogických pracovníků, a to v souvislosti s řešením problémového chování žáka Matěje Slavíka a celkovým přístupem k informování rodičů na schůzce dne 15. 6. 2026.

Důvodem stížnosti je zkreslování a zlehčování situace ze strany paní Václavíkové na společné schůzce s rodiči, což je v přímém rozporu s informacemi, které nám tatáž paní učitelka poskytla dříve.

Paní Václavíková svolala schůzku na den 15. 6. 2026. Této schůzky jsme se zúčastnili. Na schůzce byla přítomná paní učitelka a výchovná poradkyně v jedné osobě paní Iveta Václavíková a paní asistentka Žaneta Zbožíšková.

Hlavní body stížnosti:

Rozporuplné a zkreslené informace o chování žáka:

Dne 7. 5. 2026 nám paní Václavíková neoficiálně sdělila závažné skutečnosti: žáci v třídním kolektivu vypověděli, že jim žák Matěj bere svačiny, shazuje věci z lavic, atd. Také sdělila, že za účasti psychologa žáci našli odvalu a Matějovi osobně řekli, co všechno jim dělá. Matěj se následně urazil a několik dní nepřišel do školy. Paní učitelka nás dále informovala, že matka Matěje zvažovala přepis obou bratrů na jinou školu, a také paní učitelka vysvětlovala jeho chování tím, že Matěj je v pěstounské péči, žárlí na bratra a doma se perou.

Na společné schůzce však paní Václavíková tyto informace před ostatními rodiči zásadně zlehčila. Např. tvrdila, že si Matěj „jen půjčoval“ sladkosti, ptal se a sliboval, že jim také přinese.

Když jsme se ohradili a popsali situaci tak, jak nám ji sama dříve popsala (ústně i e-mailem), přítomní rodiče žáků tvrdili, že o ničem neví, doma jim nikdo nic neřekl a nevěřili nám. Když jsme se paní učitelky následně zeptali, jaká je tedy reálná situace, nakonec přiznala, že „to není v pořádku“, ačkoliv předtím v úvodu na schůzce tvrdila opak, tedy že je to lepší a žáci v posledních dotaznících uvedli, že je to dobré.

Výsledky dotazníkového šetření:

Paní Václavíková na schůzce argumentovala tím, že situace se zlepšila, což dokládala čtením odpovědí z aktuálních dotazníků, kde děti psaly, že jsou ve třídě rády.

Zcela však ignorovala a nepřečetla odpovědi z předchozích dotazníků z doby, kdy jsme na problém poprvé upozornili a kdy ve třídě zasahoval psycholog.

Upozorňujeme na fakt, že tyto dotazníky **nejsou anonymní**. Žáci je vyplňují společně ve třídě, učitelky a asistentka znají jejich písmo a děti si navzájem mohou nahlížet přes rameno. Současné „pozitivní“ odpovědi dětí proto mohou být důsledkem rezignace, strachu nebo ovlivnění kolektivu, nikoliv reálného zlepšení situace.

Domníváme se, že postup paní Václavíkové je neprofesionální. Svým jednáním (zlehčováním agresivního chování, zatajováním informací před rodiči na schůzce a účelovým výběrem dat z dotazníků) selhala při zajišťování bezpečného klimatu ve třídě. Místo řešení problému dochází k jeho zametání pod koberec.

K dnešnímu dni nám nikdo nesdělil, jak dopadlo šetření školního psychologa, co k situaci ve třídě uvedl, jak ji vnímal a jinými slovy jak ji nazval. Jelikož nám tato informace nebyla dosud poskytnuta a nezazněla ani na společné schůzce, ptáme se nyní touto cestou, protože nás jako rodiče zajímá, co bylo ve třídě skutečně zjištěno.

2. Selhání pedagogů při vedení schůzky dne 15. 6. 2026:

- V důsledku toho, jak paní učitelka Václavíková v úvodu schůzky situaci zlehčila a zkreslila, se schůzka zvrhla v otevřený nátlak ostatních rodičů vůči nám rodičům Kristýnky.
- Ostatní rodiče se začali navážet do naší dcery s tvrzením, že je „přecitlivělá“, že je „normální, že se kluci perou“, a otevřeně nám říkali, že máme dát dceru na jinou školu. Tyto a jiné jejich výroky zůstaly bez povšimnutí přítomných pedagogických pracovníků.
- Např. pan Trendl řekl veřejně před celou třídou ironickým a arogantním tónem: "Chyba systému je, že tady chodí jiná děcka." Na tuto jeho připomínku paní Václavíková ani paní Zbožínková nereagovaly, jen pasivně přihlížely. Krátce po tomto svém výroku beze slova arogantně ze třídy odešel. Škola si tohoto pána objednává jako přepravce na školní akce. A ten má vozit naše děti? Zdá se Vám v pořádku, že člověk s názorem, že děti s podpůrnými opatřeními nemají chodit na tuto školu, vozí tyto děti na školní akce? Je normální, že si škola takového přepravce vůbec objednává? I když řidič nemá ze zákona povinnost podepisovat etický kodex, jako externí dodavatel placený z peněz školy (a rodičů) si v prostorách školy nesmí dovolit veřejně útočit na její žáky a zpochybňovat jejich právo na vzdělání v dané škole. Považujeme za naprosto skandální, že škola na oficiální schůzce toleruje diskriminační a útočné výroky od externího pracovníka, který má mít na starosti bezpečnost našich dětí při přepravě. Žádáme, aby škola zjednala nápravu u dopravce a zajistila, že tento řidič již nebude na žádné školní akce nasazován, neboť jeho postoj ohrožuje bezpečné a inkluzivní prostředí školy.
- Dále např., matka žákyně Vanesy Krylové řekla: "My to můžeme taky někde vykládat, že je Kristýnka nebezpečná. Já toho mám fakt dost. Tohle mě nebavi." Podotýkáme, že tyto věty řekla matka své dcery Vanesy, která některé spolužáky a spolužačky diriguje, poroučí jim,

říká jim, co mají dělat, včetně naší dcery Kristýnky, které toto také dělá (věc jsme prozatím se školou neřešili, pouze jedenkrát ústně s třídní učitelkou paní Klosovou ve školním roce 2024/2025, která nám tehdy poskytla ústní zpětnou vazbu, že věc vyřešila). Na tuto její připomínku opět žádná z přítomných pedagogických pracovníků nereagovala a Kristýnky se nezastala. Tedy jsme ze schůzky záhy hned odešli, neboť jsme nehodlali akceptovat urážky na naši dceru a naši rodinu.

- Dále např. jeden z rodičů během schůzky řekl, že nabouráváme školu. Na toto tvrzení paní Václavíková opět nereagovala a nechala rodiče v mylné představě, že tomu tak je. Během schůzky vůbec nezmínila, že jsme to byli právě my, kdo na problém dne 24. 4. 2026 ředitele školy upozornil. Ten nám tehdy odpověděl, že předává věc paní Václavíkové k řešení. Paní Václavíková na schůzce pouze uvedla, že problém začala řešit ona s pomocí školního psychologa, a že třídu již takto převzala po paní Klosové. Matka žákyně Vanesy Krylové na schůzce řekla, že oni všichni přítomní rodiče o ničem neví, že jim nikdo doma nic neřekl, že oni mají ve svých dětech důvěru, a kdyby něco ve třídě bylo, že by jim to jejich děti řekly, tedy že nevěří tomu, co jsme řekly my, tedy že zde existoval či existuje nějaký problém. Podotýkáme, že to byla právě naše dcera Kristýnka, která jako jediná z celé třídy, měla v nás ve svých rodičích důvěru a o problému ve třídě nám řekla, a my jsme ihned upozornili ředitele školy. Díky naší dceři Kristýnce a nám tak paní Václavíková s pomocí psychologa začala věc řešit a situace se tak díky tomu a tedy díky naší dceři a nám dle paní Václavíkové zlepšila. Paní Václavíková na tuto připomínku matky žákyně Krylové nereagovala, přičemž máme od paní Václavíkové informace, že všichni žáci v době, kdy problém začala řešit, tedy v dubnu 2026, řekli o problému jak jí, tak školnímu psychologovi.
- Dále např. matka žákyně Vanesy Krylové arogantním a zvýšeným hlasem před celou třídou tvrdila (vykřikovala), že Kristýnka se nepere, neboť by prý toho ani očividně nebyla schopná. Na toto opět paní Václavíková ani paní Zbožínková nereagovaly.
- Např. jeden z rodičů řekl, že máme jít s dcerou jinam, a že jeho dcera je ve třídě spokojená, přestože na třídní schůzce dne 15. 4. 2026 třídní učitelce paní Klosové tvrdil opak a stěžoval si, že jeho dcera často brečí, že nechce do školy, atd.
- Během schůzky zazněly další nářázky a urážky na naši dceru a rodinu, na které přítomné pedagogické pracovníce vůbec nereagovaly.
- Máme podezření, že citlivé informace o zdravotním stavu naší dcery Kristýnky, ostatní rodiče získali od zaměstnanců školy, a to během posledních cca 4 let, jelikož tyto informace zásadně nikomu neposkytujeme ani jsme v minulosti neposkytovali a to ani v rámci naší rodiny a přátel.
- Totéž platí pro informace týkající se záležitostí, které jsme se školou řešili v uplynulých cca 4 letech. Máme tedy podezření, že i tyto informace přítomní rodiče získali od zaměstnanců školy.
- Přítomné pedagogické pracovníce tento agresivní nátlak rodičů na nás nikterak neusměrnily, nezasáhly a dcery se nezastaly. Pasivně tomuto nátlaku na nás a na dceru Kristýnku přihlížely. **Právě z tohoto důvodu – pro neúnosný nátlak ze strany ostatních rodičů a naprostou pasivitu přítomných pedagogů – jsme byli nuceni ze schůzky odejít dříve.**
- Nemá snad škola a její pedagogičtí pracovníci povinnost předcházet vzniku sociálně patologických jevů (např. nepřátelství, diskriminace, verbální agrese či psychické napadání dětí a jejich rodin)? Takovéto chování ze strany rodičů vůči nám na půdě školy se téměř vždy přeneslo i mezi děti do třídy. Učitelka proto musí zasáhnout už na schůzce, aby ochránila klima ve třídě?

S pozdravem

