



Ministerstvo životního prostředí

prostřednictvím

Krajského úřadu Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a,
779 11 Olomouc

V Praze dne 9. srpna 2026

**Věc: Doplnění odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje
Č.j. KUOK 56478/2026 Sp. Zn. KÚOK/41212/2026/OŽPZ/ ve věci povolení výjimky podle § 56
zákona č. 114/1992 Sb.**

I. Úvodní vymezení

Spolek Čmeláci PLUS jako účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu tímto doplňuje své odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 56478/2026, kterým byla žadateli Royal Brinkman Polska Sp. z.o.o. udělena výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro venkovní opylovací službu.

Spolek jako Odvolatel v průběhu řízení předložil **věcné, odborné a doložené připomínky**, které:

- nebyly Správním orgánem zohledněny,
- nebyly věcně vypořádány,
- byly nesprávně interpretovány,
- a rozhodnutí se s nimi nevypořádalo způsobem požadovaným § 68 odst. 3 správního řádu.

Spolek Čmeláci PLUS jako účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu podává tímto **odvolání** proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 56478/2026, kterým byla žadateli Royal Brinkman Polska Sp. z.o.o. udělena výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro provoz opylovací služby na otevřených produkčních plochách (OUTDOOR).

Spolek v řízení uplatnil zásadní připomínky, zejména dokumenty:

- Čmeláci PLUS – ROYAL BRINKMAN – Olomoucký – OUTDOOR – Reakce na doplněné podklady

-
- Čmeláci PLUS - Návrh podmínek pro schválení výjimky - provoz opylovací služby - INDOOR a OUTDOOR, který byl zaslán jako návrh konkretizace metodiky: Ministerstvo životního prostředí K rukám Ing. Jan ŠÍMA, ředitel odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků a RNDr. Jana Fuglíková vedoucí oddělení druhové ochrany.

Správní orgán však tyto připomínky v řadě zásadních bodů:

- nezohlednil,
- nevyhodnotil,
- nepromítl do rozhodnutí,
- nezdůvodnil jejich opomenutí,
- neprovedl žádné místní šetření,
- neověřil technické podmínky úlů,
- neověřil proveditelnost uložených povinností,
- neprovedl test kontrolovatelnosti,
- neprovedl test rizik,
- vydal plošnou výjimku na celý kraj bez ověření konkrétních lokalit.

Rozhodnutí je proto jako celek **nezákonné, nepřezkoumatelné a v rozporu se správním řádem i zákonem č. 114/1992 Sb.**

II. Odvolací námitky

1. Nesprávná aplikace § 56 zákona a ignorování § 56 odst. 2

Správní orgán uvedl, že podmínky § 56 odst. 2 není nutné posuzovat, protože „*Bombus terrestris* není druhem chráněným podle práva EU“, nicméně je chráněným v ČR. Toto je **právně nesprávné**.

Podmínky § 56 odst. 2 se použijí **vždy**, pokud existují rizika:

- hybridizace,
- přenosu patogenů,
- narušení lokálních adaptací,
- kompetice,
- genetické eroze.

Správní orgán tato rizika sám v odůvodnění popsal, ale **neposoudil je**. Správní orgán neaplikoval princip předběžné opatrnosti, který je povinný při nakládání s organismy s člověkem pozměněnými vlastnostmi., **viz Metodika MŽP a MZe**.

Správní orgán se nevypořádal s rizikem hybridizace laboratorních čmeláků s volně žijící populací, což je zásadní riziko uvedené v metodice MŽP/MZe.“

2. Veřejný zájem nebyl prokázán, pouze deklarován

Žadatel nepředložil:

- konkrétní pěstitelské subjekty,
- konkrétní lokality,
- konkrétní plochy,
- konkrétní data o nedostatku opylovačů,
- žádné fenologické záznamy z Olomouckého kraje.

Správní orgán převzal obecná tvrzení žadatele bez ověření → porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu.

3. Správní orgán neprovedl místní šetření (OUTDOOR)

Správní orgán:

- neprovedl žádné místní šetření, ale vzdal výjimku na úrovni celého kraje
- neověřil skutečnou potřebu opylovací služby,
- neověřil přítomnost přírodních opylovačů,
- neověřil stav krajiny, biopásů, úhorů, kvetoucích okrajů,
- neověřil, zda je skutečně nedostatek opylovačů,

-
- neověřil, zda lze využít jiné uspokojivé řešení (§ 56 odst. 2 písm. a).

Tím porušil:

- § 3 správního řádu (materiální pravda),
- § 50 odst. 3 správního řádu (povinnost zjistit stav věci bez pochybností),
- § 56 odst. 2 zákona 114/1992 Sb.

4. Ignorování existence jiného uspokojivého řešení (§ 56 odst. 2 písm. a)

Odvolatel doložil:

- existenci přírodních opylovačů (*Bombus terrestris*, *Osmia cornuta*, *Osmia bicornis*),
- dostupnost metodik na podporu opylovačů (Šlachta et al. 2021),
- možnost využití biopásů, úhorů, kvetoucích okrajů.

Správní orgán tyto skutečnosti **ignoroval**.

5. Nesprávné vypořádání námitek spolku

Vypořádání je:

- formální,
- neúplné,
- nereaguje na podstatu námitek,
- ignoruje odborné studie,
- ignoruje rizika hybridizace, patogenů, kompetice, úletů,
- ignoruje absenci queen excluderu.

To je v rozporu s judikaturou NSS (1 As 13/2012, 6 As 26/2010, 2 As 43/2003)

6. Podmínky rozhodnutí jsou neproveditelné, nejasné a nevynutitelné

Správní orgán stanovil podmínky, které:

- nelze splnit,
- nelze kontrolovat,
- nelze vynutit,
- nechrání přírodu,
- neodpovídají metodice MŽP/MZe.

Odvolatel předložil dokument „**Návrh podmínek pro schválení výjimky – INDOOR/OUTDOOR**“, který obsahuje:

- jasné, kontrolovatelné a vynutitelné podmínky,

-
- systém kontrol,
 - systém dokumentace,
 - vymezení odpovědností,
 - technické požadavky,
 - preventivní opatření.

Správní orgán tyto podmínky **ignoroval**.

III. Příklady konkrétních nedostatků ve výroku rozhodnutí

Níže uvádíme konkrétní nedostatky, které činí rozhodnutí nezákonným a nevynutitelným.

Nebyla stanovena povinnost vedení jasně specifikované dokumentace

Návrh podmínek Spolku obsahuje:

- fotodokumentaci úlů při instalaci i likvidaci,
- seznam proškolených osob,
- protokoly o kontrolách,
- evidenci závad a nápravných opatření,
- smluvní vztah mezi držitelem výjimky a odběratelem,
- dokumentaci dostupnou přímo na místě instalace.

Správní orgán však uložil pouze minimální evidenční povinnosti, které:

- neumožňují kontrolu,
- neumožňují dohledatelnost,
- neumožňují ověřit splnění podmínek,
- neumožňují ověřit, zda nedošlo k úniku čmeláků.

Porušení:

- § 5b odst. 3 zákona 114/1992 Sb.,
- § 3 správního řádu,
- § 50 odst. 3 správního řádu,
- § 68 odst. 3 správního řádu.

Rozhodnutí neobsahuje způsob kontroly, což je povinná náležitost podle § 5b odst. 3 zákona 114/1992 Sb.

1. Podmínka č. 2 – Queen excluder (nesplnitelná podmínka)

Správní orgán uložil povinnost používat úlky s queen excluderem, ačkoliv:

- Žadatel takové úlky **nemá**,
- tuto skutečnost potvrdil v jiném řízení,
- Správní orgán neprovedl ověření,
- neprovedl místní šetření,
- nevyžádal technickou dokumentaci.

Podmínka je **nesplnitelná**.

2. Podmínka č. 4 – Odstranění úlů (neproveditelné)

Správní orgán neřešil:

- kdo úlky fyzicky uzavře,
- kdo zajistí jednostranný vstup,
- kdo provede likvidaci,
- jak bude likvidace kontrolována,
- jak bude zabráněno úletu pohlavních jedinců.

Likvidaci může provést **pouze držitel výjimky**, nikoliv pěstitel. Podmínka je **prakticky neproveditelná**.

3. Podmínka č. 6 – Kontrola instalace a odstranění úlů (nejasná a nekontrolovatelná)

Podmínka:

- nevymezuje, kdo provádí kontrolu,
- nevymezuje, jak často,
- nevymezuje, jak bude kontrola dokumentována,
- umožňuje, aby evidenci vedl pěstitel, který není držitelem výjimky,
- neobsahuje povinnost fotografické dokumentace,
- neobsahuje katalogová čísla úlů.

Správní orgán tak nemůže ověřit:

- kolik úlů bylo dodáno,
- kolik úlů bylo instalováno,
- kolik úlů bylo zlikvidováno.

4. Podmínka č. 7 – Oznámení místa a data uložení úlů (nedostatečné)

Podmínka neobsahuje:

- počet úlů,
- katalogová čísla,
- identifikaci pěstitelů,
- fotografickou dokumentaci,
- termín likvidace,
- informaci o tom, kdo úlky instaloval,
- informaci o tom, kdo úlky likvidoval.

Podmínka **neumožňuje průběžnou ani následnou kontrolu**.

IV. Závěr

Spolek nerozporuje potřebu opylovací služby tam, kde je skutečně doložen nedostatek přírodních opylovačů. Spolek však trvá na tom, že výjimka musí být udělena **bezpečně, kontrolovatelně a v souladu se zákonem**.

Rozhodnutí Č.j. KUOK 56478/2026 je podle Spolku:

- nezákonné,
- nepřezkoumatelné,
- neúplné,
- v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.,
- v rozporu se správním řádem,
- v rozporu s metodikou MŽP/MZe,
- v rozporu s judikaturou NSS.

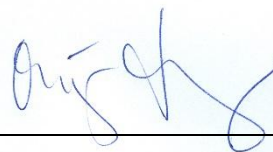
Za této situace **nelze rozhodnutí ponechat v platnosti**.

IV. Návrh výroku

Odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán:

1. **zrušil rozhodnutí KUOK 56478/2026,**
2. **vrátil věc k novému projednání,**
3. uložil Správnímu orgánu povinnost posoudit podmínky § 56 odst. 2,
4. uložil Správnímu orgánu provést místní šetření,
5. uložil Správnímu orgánu doplnit podklady,
6. uložil Správnímu orgánu vypořádat námitky věcně, nikoli formálně,
7. uložil Správnímu orgánu zohlednit dokument „Návrh podmínek pro schválení výjimky – INDOOR/OUTDOOR“.

Jménem spolku Čmeláci PLUS z.s.



Ing. Ondřej HERCOG
předseda spolku

V Praze dne 9. srpna 2026