

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor Krajský stavební úřad
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.Zn.: KÚOK/49070/2024/OKSÚ/752

V Olomouci dne 16. ledna 2025

Č.j.: KUOK 7886/2025

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Milan Švábeník

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph.D.

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje bylo dne 17. 4. 2024 odborem stavebního úřadu Městského úřadu (dále jen Stavební úřad MěÚ) Mohelnice předloženo společné odvolání ze dne 23. 2. 2024, které podali Jaromír Pavlík, bytem Přemyslova 593, Uničov, a Andrea Pavlíková, bytem Třebovská 339, Úsov, oba zastoupeni Jaroslavem Bačíkem, IČ 058 57 082, se sídlem Přemyslova 594, Uničov, proti usnesení Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice ze dne 20. 2. 2024, č.j. MUMO-OSU/5875/24. Tímto napadeným usnesením Stavební úřad MěÚ Mohelnice přerušil řízení o dodatečném povolení stavby „zahradní domek se sklepem u RD č.p. 339, Úsov“ na pozemcích parc. č. 227 a 1525, oba k.ú. Úsov-město, jejíž vlastníky jsou Jaromír a Andrea Pavlíkovi.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Společné odvolání Jaromíra a Andrey Pavlíkových, zastoupených Jaroslavem Bačíkem, ze dne 23. 2. 2024 se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a jím napadené usnesení Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice ze dne 20. 2. 2024, č.j. MUMO-OSU/5875/24, se

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Jaromír Pavlík, nar. 7. 8. 1971, bytem Přemyslova 593, 783 91 Uničov,
- Andrea Pavlíková, nar. 4. 12. 1971, bytem Třebovská 339, 789 73 Úsov.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného usnesení může být na základě ust. § 89 odst. 2 správního řádu posuzována jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Takto byly zjištěny z předloženého správního spisu ve věci přerušení řízení o dodatečném povolení stavby „zahradní domek se sklepem u RD č.p. 339, Úsov“ na pozemcích parc. č. 227 a 1525, oba k.ú. Úsov-město, jejíž vlastníky jsou Jaromír a Andrea Pavlíkovi, následující skutečnosti.

Stavební úřad MěÚ Mohelnice na podkladě skutečnosti v uvedeném řízení o dodatečném povolení stavby, že Mgr. et Mgr. Marek Polák, advokát, IČ 065 25 024, advokátní kancelář se sídlem Valová 8, Zábřeh, právní zástupce vlastníků sousedního pozemku parc. č. st. 154 k.ú. Úsov-město Elišky a Jana Dostálových, oba bytem Třebovská 80, Úsov, zaslal Stavebnímu úřadu MěÚ Mohelnice dne 12. 9. 2023 informaci o tom, že byla k Okresnímu soudu v Šumperku podána žaloba ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. 11 C 212/2023, o určení vlastnického práva k vydržené části pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, čímž pokud by soud vyhověl podané žalobě, došlo by k tomu, že by předmětná dodatečně povolovaná stavba nesplňovala odstupovou vzdálenost pro provádění potřebné údržby, toto řízení z tohoto důvodu napadeným usnesením ze dne 20. 2. 2024, č.j. MUMO-OSU/5875/24, podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, přerušil.

Do takto vydaného usnesení podali Jaromír a Andrea Pavlíkovi, zastoupeni Jaroslavem Bačíkem v zákonné lhůtě dne 4. 3. 2024 společné odvolání, které odůvodňují takto:

1. Nesouhlasí s názorem Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice, že přerušuje řízení o dodatečném povolení předmětné stavby do pravomocného ukončení řízení ve věci žaloby o určení společné hranice a vlastnického práva k vydržené části pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, vedeného pod sp. zn. 11 C 212/2023 u Okresního soudu v Šumperku. Přitom předmětná stavba zahradního domku se sklepem stojí na pozemku, který není předmětem uvedeného soudního řízení u Okresního soudu v Šumperku pod sp. zn. 11 C 212/2023.
2. Navíc kůlna manželů Elišky a Jana Dostálových, jež stála z části na pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, která je předmětem soudního řízení, již byla odstraněna (nebyla povolena). Kůlna byla v havarijním stavu, ohrožovala jejich životy a jejich majetek.
3. V roce 2012 manželé Dostálovi „podepsali opravu zahradního domku“ (původně dřevěný železniční vagón). V roce 2021 se zaměřoval pozemek parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, kdy manželé Dostálovi neměli žádnou námitku k průběhu hranice tohoto pozemku. Předmětný zahradní domek stojí na původním místě od roku 2001.
4. Tímto poukazují na skutečnost, že Stavební úřad MěÚ Mohelnice při místním šetření dne 3. 8. 2023 si řádně nezjistil skutečný stav posuzované věci.

Na závěr požadují, aby Krajský úřad Olomouckého kraje napadené usnesení ve věci přerušení žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu MěÚ Mohelnice k novému projednání.

O obsahu podaného odvolání Stavební úřad MěÚ Mohelnice vyrozuměl opatřením ze dne 18. 3. 2024 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání nikdo nepodal.

Po takto doplněném řízení Stavební úřad MěÚ Mohelnice postoupil dne 12. 4. 2024 odvolání spolu se správními spisy k rozhodnutí nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad (dále jen KSÚ KÚOK nebo též odvolací orgán).

Přezkoumávání správního rozhodnutí (usnesení je přitom zvláštním druhem procesního rozhodnutí) v odvolacím řízení je upraveno v ust. § 89 a následných správního řádu. Z této právní úpravy vyplývá, že správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí (usnesení) a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, kterými se umístění, povolení a užívání staveb v území řídí. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, eventuálně napadené rozhodnutí či jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, jenž rozhodnutí vydal, popřípadě též napadené rozhodnutí či jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li však odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by napadené rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s výše uvedeným se KSÚ KÚOK předně zabýval otázkou přípustnosti a včasnosti společného odvolání podaného Jaromírem a Andreou Pavlíkovými, zastoupených Jaroslavem Bačíkem (dále také odvolatelé), přičemž zjistil následující skutečnosti. Napadené usnesení Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice bylo Jaroslavu Bačíkovi doručeno dne 20. 2. 2024 prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, v souladu s ust. § 19 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem pak počala plynout patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadnul na den 6. 3. 2024. Tento den byl posledním, kdy mohli odvolatelé podat odvolání tak, aby bylo podáno v zákonné lhůtě, přičemž ho museli podat u příslušného orgánu, tj. Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice, který napadené usnesení vydal, buď osobně, nebo poštovní zásilkou v této lhůtě podanou. V daném případě bylo podáno odvolání Jaroslavem Bačíkem dne 4. 3. 2024, tedy jedná se o odvolání včasné, podané účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů.

Současně se jedná o odvolání přípustné, neboť je podali účastníci řízení, jimž bylo napadené usnesení oznámeno dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu.

Následně KSÚ KUOK přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení s právními předpisy, jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Vycházel především ze správního spisu Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice, který se týká a souvisí s předmětnou věcí přerušení řízení o dodatečném povolení stavby „zahradní domek se sklepem u RD č.p. 339, Úsov“ na pozemcích parc. č. 227 a 1525, oba k.ú. Úsov-město, jejíž vlastníky jsou Jaromír a Andrea Pavlíkovi.

Takto pak odvolací orgán v napadeném rozhodnutí nezjistil takové vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu, přičemž k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlížel.

Předně se uvádí, že odvolací orgán postupoval v souladu s ust. § 330 odst. 1 ve spojení s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Jelikož tedy bylo předmětné řízení zahájeno přede dnem 1. 1. 2024, odvolací orgán postupoval podle stavebního zákona a dalších právních předpisů s ním souvisejících ve znění účinném do dne 31. 12. 2023.

Dle ust. § 57 odst. 2 správního řádu probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce, postupuje správní orgán podle § 64 tohoto zákona. V daném případě Stavební úřad MěÚ Mohelnice dne 12. 9. 2023 obdržel od Mgr. et Mgr. Marka Poláka, advokáta, právního zástupce vlastníků sousedního pozemku parc. č. st. 154 k.ú. Úsov-město Elišky a Jana Dostálových informaci o tom, že byla k Okresnímu soudu v Šumperku podána žaloba ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. 11 C 212/2023, o určení vlastnického práva k vydržené části pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, včetně textu žalobního návrhu. Tím Stavební úřad MěÚ Mohelnice nemá pro další postup v řízení postaveno najisto, jaký je průběh majetkové hranice mezi pozemky parc. č. 1525 a st. 154, oba k.ú. Úsov-město, tedy nemůže plně posoudit otázku splnění obecných požadavků na využívání území, v tomto případě konkrétně splnění vzájemných odstupů staveb dle ust. § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zejména umožnění údržby předmětné stavby zahradního domku výhradně z pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město. V řízení o podané žalobě, které probíhá před Okresním soudem v Šumperku, je tedy řešena otázka, na níž závisí vydání rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby (tzv. předběžná otázka). Proto bylo důvodné přerušit toto řízení podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

K námitce odvolání, uvedené pod bodem 1., odvolací orgán uvádí, že se odvolatelé mýlí, když uvádí, že předmětná stavba zahradního domku se sklepem stojí na pozemku, který není předmětem uvedeného soudního řízení u Okresního soudu v Šumperku pod sp. zn. 11 C 212/2023, protože samotná stavba zahradního domku (bez stavby přilehlého sklepa) je právě umístěna z velké části na pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město, z něhož se žalobci Eliška a Jan Dostálovi, zastoupení Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem, domáhají u soudu určení vlastnického práva k části tohoto pozemku v blízkosti právě předmětné stavby zahradního domku.

Navíc, jak je uvedeno výše, případná nová majetková hranice v katastru nemovitostí bude mít vliv na splnění obecných požadavků na využívání území u předmětné stavby zahradního domku.

K námitkám odvolání, uvedeným pod body 2. a 3., odvolací orgán sděluje, že to jsou právě otázky, kterými by se měl vypořádat Okresní soud v Šumperku ve výše uvedeném soudním řízení.

K námitce odvolání, uvedené pod bodem 4., odvolací orgán konstatuje, že takovou námitku, bez řádné konkretizace toho, co konkrétně Stavební úřad MěÚ Mohelnice při místním šetření dne 3. 8. 2023 podle odvolatelů nezjistil, není možno vůbec vypořádat.

Přezkoumáním nebylo v postupu prvoinstančního orgánu, Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice, při vydání napadeného usnesení shledáno žádných závad. Napadené usnesení bylo vydáno v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť vlastníci sousedního pozemku parc. č. st. 154 k.ú. Úsov-město Eliška a Jan Dostáloví, zastoupení Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem, dne 18. 8. 2023 podali žalobu pod sp. zn. 11 C 212/2023 o určení vlastnického práva k vydržené části pozemku parc. č. 1525 k.ú. Úsov-město. Tato skutečnost pak byla důvodem pro přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Stavební úřad MěÚ Mohelnice tedy měl možnost (avšak ve výše uvedeném kontextu to bylo potřebné) přerušit předmětné řízení o dodatečném povolení stavby, což vydáním napadeného usnesení učinil.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak KSÚ KÚOK převzal vymezení účastníků z napadeného usnesení Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal odvolání Jaromíra a Andrey Pavlíkových, zastoupených Jaroslavem Bačíkem důvodným, a protože ani sám při přezkoumávání odvoláním napadeného rozhodnutí nezjistil taková pochybení, která by mohla vést k jeho zrušení nebo změně, odvolání s použitím ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a jím napadené usnesení Stavebního úřadu MěÚ Mohelnice ze dne 20. 2. 2024 potvrdil.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Jaroslav Bačík, IČ 058 57 082, Přemyslova 594, 783 91 Uničov
(*zastupující Jaromíra Pavlíka, bytem Přemyslova 593, 783 91 Uničov,
a Andreu Pavlíkovou, bytem Třebovská 339, 789 73 Úsov*)
2. Mgr. et Mgr. Marek Polák, advokát, IČ 065 25 024, advokátní kancelář Valová
2358/8, 789 01 Zábřeh

- (zastupující Elišku a Jana Dostálovi, oba bytem Třebovská 80, 789 73 Úsov)*
3. ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Teplická 874/8, Děčín IV–Podmokly,
405 02 Děčín 2
 4. město Úsov, nám. Míru 86, 789 73 Úsov

Ing. Robert Černocký, Ph.D.
vedoucí odboru

Dále obdrží na vědomí:

5. Městský úřad Mohelnice, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, U Brány
916/2, 789 85 Mohelnice
6. Městský úřad Mohelnice, odbor stavebního úřadu, U Brány 916/2,
789 85 Mohelnice
7. ad/a - 330 V/5