

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIM-1342/24-M
CSI0X00CPD95
Sp. zn. ČŠIM-S-267/24-M
Vyřizuje Mgr. Vlasta Macháčová
Telefon 607 060 557
E-mail Vlasta.Machacova@csicr.cz
Datum 28. 6. 2024

Město Úsov
nám. Míru 86
789 73 Úsov

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu s názvem **Základní škola a Mateřská škola Úsov, příspěvková organizace** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 3. 6. 2024.

Stížnost se týkala nesouhlasu se způsobem projednání a organizace školního výletu 2. ročníku základní školy se zákonnými zástupci žákyně, opakovaného neprofesionálního přístupu třídní učitelky, nedostatečného respektování doporučení školského poradenského zařízení (dále „ŠPZ“), konkrétně nedodržování pitného režimu žákyně, a nedostatečné zajištění podpory žákyně asistentem pedagoga v chovatelském kroužku.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole ve dnech 18. a 19. 6. 2024, o vyjádření ředitele školy, třídní učitelky, asistentky pedagoga, výchovné poradkyně, speciálního pedagoga a o analýzu příslušné dokumentace školy.

ČŠI se obsahem stížnosti zabývala v rozsahu kompetencí, které jsou stanoveny v § 174 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nesouhlas se způsobem projednání a organizace školního výletu 2. ročníku se zákonnými zástupci

Ze zápisu z třídní schůzky ze dne 17. 4. 2024 a z rozhovoru s třídní učitelkou 2. ročníku základní školy vyplynulo, že informace ke školnímu výletu (datum, místo, obecné informace) byly předány přítomným rodičům na třídní schůzce dne 17. 4. 2024, stěžovatelé nebyli na třídní schůzce přítomni. Většině nepřítomných zákonných zástupců byly tyto informace následně předány telefonicky a ústně. Se stěžovateli třídní učitelka ve zmiňovaném období nehovořila, informace nebyly zaznamenány ani v podrobně vedeném komunikačním deníku žákyně. V polovině května 2024 byly organizační pokyny zaznamenány do žákovských deníčků (termín, platba). Dle vyjádření třídní učitelky dceři stěžovatelů tyto informace zapsány nebyly. Se stěžovateli třídní učitelka projednala organizaci školního výletu až 22. 5. 2024 osobně v šatně při odchodu žákyně ze školní družiny. Dle jejího vyjádření a sdělení zákonných zástupců žákyně oznámila, že škola není schopna na výletě zajistit režimová opatření uvedená v doporučení ŠPZ (tj. nutné dodržování pitného režimu, doporučení nevystavovat se dlouhodobě slunci) a že žákyně se z těchto důvodů nemůže výletu účastnit. Dne 23. 5. 2024

obdržel ředitel školy připomínky zákonných zástupců k organizaci školního výletu, ke kterým se písemně vyjádřil 31. 5. 2024 po konzultaci s pracovníky ŠPZ a požádal o dodání vyjádření lékaře, zda se žákyně může školního výletu dne 6. 6. 2024 zúčastnit.

Po vzájemné dohodě mezi školou a zákonnými zástupci byly pravidelné schůzky školy se zákonnými zástupci nahrazeny pouze sdělováním informací formou komunikačního deníku. Zmiňovaný dokument nebyl pro předání důležitých informací ke školnímu výletu využit. Třídní učitelka při předávání informací o školním výletu 2. ročníku základní školy nereagovala na vzniklou situaci s dostatečným časovým předstihem tak, aby mohla být přijata opatření potřebná pro účast žákyně na školním výletu a byla tak zároveň respektována zásada rovného přístupu každého státního občana České republiky ke vzdělávání, jak ukládá § 2 odst. 1 a 2 školského zákona.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Opakovaný neprofesionální přístup třídní učitelky

Dne 22. 5. 2024 v šatně při odchodu dcery stěžovatelů ze školní družiny třídní učitelka informovala zákonné zástupce žákyně, že škola není schopna na výletě zajistit režimová opatření uvedená v doporučení ŠPZ (nutné dodržování pitného režimu, doporučení nevystavovat se dlouhodobě slunci – viz bod 1.) a že žákyně na výlet nemůže jet. Tyto informace jim byly dle vyjádření zákonných zástupců sděleny před dcerou, přestože (citace): „*opakovaně žádali, aby takto nebylo konáno*“.

Třídní učitelka uvedla, že k předání informací o výletu došlo v šatně při odchodu žákyně ze školy. Sdělila (citace): „*je možné, že při sdělování informací byla i žákyně*.“ Při řízeném rozhovoru s ČŠI si nebyla touto skutečností jistá. Vyjádření stěžovatelů a třídní učitelky se v této skutečnosti rozcházejí. Zpětně nelze prokázat, zda třídní učitelka tyto informace sdělovala před žákyní.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

3. Nedostatečné respektování doporučení ŠPZ (nedodržování pitného režimu žákyně), nedostatečné zajištění podpory asistentem pedagoga v chovatelském kroužku

Z rozhovorů s ředitelem školy a asistentkou pedagoga ČŠI zjistila, že dne 6. 5. 2024 šli žáci, kteří se účastnili chovatelského kroužku, na exkurzi do soukromého hospodářství chovatele, jímž byl ředitel školy. Na exkurzi žáky včetně dcery stěžovatelů doprovázela asistentka pedagoga. Před zahájením exkurze měli všichni žáci možnost se napít. Asistentka pedagoga uvedla, že se napila i dcera stěžovatelů. Láhev s pitím s sebou na exkurzi žákyně neměla. V průběhu exkurze se ředitel školy/chovatel ptal žáků, zda nemají žízeň. Neuvedl, zda někdo jeho pobídky využil. Za velmi teplého počasí byli žáci venku od 13.30 do 14.30 h. Asistentka pedagoga předala ve 14.30 h. všechny žáky včetně dcery stěžovatelů vychovateli školní družiny a šla pečovat o zvířata. Vychovatel školní družiny následně předával žákyni zákonným zástupcům.

ČŠI zjistila, že školní družina podle platného školního vzdělávacího programu pro zájmové vzdělávání neorganizuje zájmové útvary (dále „kroužky“). Kroužky jsou organizovány jiným právním subjektem, konkrétně Domem dětí a mládeže Magnet Mohelnice (dále „DDM Magnet Mohelnice“). Asistentka pedagoga i ředitel školy v kroužku pracovali na základě dohody o provedení práce uzavřené s DDM Magnet Mohelnice, byli tedy jeho zaměstnanci. V době konání kroužku asistentka pedagoga vykonávala práci pro DDM Magnet Mohelnice a žákyně

v době pobytu v chovatelském kroužku nebyla žákyní školy, nýbrž byla účastníkem zájmového vzdělávání v DDM Magnet Mohelnice. V přihlášce do chovatelského kroužku DDM Magnet Mohelnice vyplněné zákonnými zástupci žákyně (stěžovateli), která byla ČŠI poskytnuta lektorem chovatelského kroužku (současně ředitelem školy), je v bodě zdravotní stav stručně uveden záznam o podpůrných opatřeních. Platná doporučení ŠPZ ke vzdělávání žákyně se vztahují k Základní škole a Mateřské škole Úsov, příspěvkové organizaci, tedy k základnímu vzdělávání v základní škole a k zájmovému vzdělávání ve školní družině, nikoli k zájmovému vzdělávání v DDM Magnet Mohelnice.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním se stěžovatelé s touto částí stížnosti mohou obrátit na poskytovatele výše uvedeného chovatelského kroužku, a to nejlépe přímo na ředitelku DDM Magnet Mohelnice.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona, ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn prosím písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Vlasta Macháčová
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
Kopie stížnosti

Na vědomí (bez příloh)
Základní škola a Mateřská škola Úsov, příspěvková organizace, Školní 187, 789 73 Úsov
Stěžovatelé