

Naše sp.zn. 586/2024

V Zábřehu, dne 7.5.2024

Městský úřad Mohelnice
odbor stavebního úřadu, rozvoje a
investic
U Brány 916/2
789 85 MOHELNICE

Číslo jednací: MUMO-OSU/13608/24
Spisová zn.: OSU/190/2024/Navs

Účastník řízení: **Radmila Dopitová**, nar. 22.11.1952, bytem Pod Rochem 397, 789 73
zast. p. Romanem Dopitou, nar. 6.7.1974, bytem Bohuslavice 149, 789 72
Dubicko

**Odvolání proti Rozhodnutí o žádosti o dodatečné povolení stavby č.j. MUMO-
OSU/13608/24 sp. zn.: OSU/190/2024/Navs ze dne 25.4.2024**

Odvolatelka obdržela Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č.j. č.j. MUMO-OSU/13608/24, spisová zn.: OSU/190/2024/Navs ze dne 25.4.2024, kterým bylo rozhodnuto tak, že žádost o dodatečné povolení stavby přístřešku u RD č.p. 397, Úsov se zamítá.

Proti rozhodnutí podává odvolatelka toto odvolání, když napadené rozhodnutí považuje odvolatelka za nesprávné a nepřezkoumatelné, a to z těchto důvodů:

Závěr správního orgánu o vzniku překážky údržby rodinného domu č.p. 69 považuje odvolatelka za nepřezkoumatelný a nesprávný.

Odvolatelka uvádí, že na rozdíl od správního orgánu považuje část stavby domu č.p. 69 za plně přístupnou a způsobilou k provádění údržby.

Předně odvolatelka uvádí, že závěr správního orgánu o působení sněhu na obvodovou zeď stavby č.p. 69 v místě kde se stavba setkává se střechou přístřešku je spekulativní a nepodložený. Správní orgán zcela přehlíží klimatické pásmo, ve kterém se stavba nachází, kde dlouhodobě dochází k úbytku sněhových srážek a pokud již se vyskytují tak nikoliv v takovém množství a době trvání sněhové pokrývky, která by byla způsobila jakkoli ohrozit obvodovou zeď zhotovenou z pálených cihel navíc ne výše styku zdi se sněhovou pokrývkou střechy v cca 2,5 m nad zemí. Kromě toho mezi hranou střechy přístřešku a obvodovou zdí domu č.p. 69 je odstup cca 30 cm, a je tedy téměř vyloučeno, aby docházelo ke kontaktu sněhové pokrývky střechy a zdi stavby č.p. 69.

Pokud jde o dostupnost zdi stavby č.p. 69 k provádění údržby, pak není naprosto zřejmé z čeho správní orgán učinil závěr, že by měla být údržba znemožněna. Střecha přístřešku je zhotovena z nosných krokví a střešních latí, na kterých je umístěna plechová střešní krytina. Střecha je pochozí a lze z ní provádět údržbu přilehlé zdi domu č.p. 69. Prostor zdi domu č.p. 69 v části, ve které přiléhá ke zdi přístřešku je přístupný z vnitřního prostoru přístřešku.

Přístřešek je navíc zhotoven z konstrukčních hranolů a v případě potřeby lze přístřešek buď z části případně zcela demontovat k provedení eventuální rozsáhlé rekonstrukce případně nutné opravě zdi domu č.p. 69.

Odvolatelka dále považuje za nutné poukázat na skutečnost, že při zhotovení stavby postupovala dle konzultace a pokynů stavebního úřadu, který stanovil podmínky pro provedení a legalizaci stavby, zejména požadavek protipožárních opatření, které odvolatelka akceptovala a provedla úpravy stavby tak, aby byly v souladu s doporučením stavebního úřadu, který poté žádost o dodatečné povolení zamítl z důvodu, který pokud by byl překážkou pro vydání kladného rozhodnutí, musel být správnímu orgánu zřejmý již při prvním místním šetření a správní orgán tak zcela nedůvodně požadoval doplnění technické dokumentace a další stavebních úprav, kdy měl odvolatelku vyrozumět o tom, že stavbu dle jeho zjištění nelze dodatečně povolit.

Odvolatelka má za to, že udělení výjimky z odstupové vzdálenosti staveb nebrání umístění její stavby v blízkosti stavby č.p. 69, a to zejména z toho důvodu, že k umístění stavby přístřešku dala souhlas paní Kočková, jejíž zájem by jinak umístěním stavby mohl být dotčen. Umístění drobné stavby je zcela v souladu s obvyklým uspořádáním staveb v obytné zóně a nevymyká se běžnému způsobu využití pozemku obytných ploch v zástavbě pro stavby rodinných domů. Přístřešek svým charakterem ani technickým provedením nezasahuje do práva jiných uživatelů staveb a pozemků v dotčené lokalitě, a pokud tomu tak může být v případě paní Kočkové, tak tato provedení stavby odsouhlasila a opakovaně projevila zájem zachovat stavbu, tak jak byla dovolatelkou zhotovena.

Odvolatelka dále uvádí, že neshledává žádný rozpor provedení stavby přístřešku ani s podmínkami dodatečného povolení stavby ve smyslu ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona. Rozpor s podmínkami pro dodatečné povolení stavby uvedenými pod písm. a) a b) citovaného ustanovení má odvolatelka za vyloučený. Stejně pak není důvodné dovozovat rozpor s podmínkou dle písm. c) citovaného ustanovení, neboť umístění stavby v blízkosti, nikoliv však přímo ve spojení, s obvodovou zdí domu č.p. 69, neboť takové umístění stavby je zcela běžné.

Pokud se pak týká omezení existencí stavebního otvoru (okna) dle ust. § 25 odst. 6 vyhlášky 501/2006, pak odvolatelka uvádí, že toto omezení s ohledem na smysl a účel zákona zjevně míří na situaci, kdy by provedením stavby přístřešku došlo k zastínění či jinému omezení

užívání stavebního otvoru, přičemž k žádnému takovému omezení užívání okna provedením stavby přístřešku nedochází.

Odvolatelka tak ze všech shora uvedených důvodů považuje napadené rozhodnutí za nesprávné a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Radmila Dopitová
na zákl. plné moci
Roman Dopita

Doložka dle § 69 a, zák. 499/2004 Sb. v platném znění o změně datového formátu

Označení vstupu

UID:	mumovp24j006od
Název:	Dopitová_odvolání_dodatečné_povolení_stavby.pdf
Typ:	hlavní dokument
Identifikátor souboru:	mumovp24a016aq

Prohlašuji, že dokument vznikl převodem ze vstupního datového formátu application/pdf do výstupního formátu PDF/A a doslovně se shoduje s obsahem vstupu.

Vstup do převodu nebyl opatřen elektronickými podpisy.

Organizace:	Městský úřad Mohelnice U Brány 916/2, 78985 Mohelnice
Provedl:	Žváčková Ivana, Bc.
Datum:	09.05.2024 14:01:30