

MĚSTSKÝ ÚŘAD MOHELNICE

Odbor stavebního úřadu

oddělení stavebního úřadu

U Brány 916/2, 789 85 Mohelnice

www.mohelnice.cz, tel.: 583 452 111, ID DS: 6qtbthy

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: MUMO-OSU/13608/24

Spisová zn.: OSU/190/2024/Navs

Opr. úř. osoba: Bc. Pavla Kapusníková

Kontakt. os.: Šárka Navrátilová

Telefon: 583 452 169

E-mail: navratilovas@mohelnice.cz

Datum: 25.04.2024

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dne 15.12.2023 podala **Radmila Dopitová, nar. 22.11.1952, Pod Rochem č. p. 397, 789 73 Úsov, v zastoupení Romanem Dopitou, nar. 06.07.1974, Bohuslavice č. p. 149, 789 72 Dubicko** (dále jen „stavebník“) žádost o dodatečné povolení stavby:

přístřešek u RD č.p. 397, Úsov

(dále jen „stavba“) na pozemku **parc. č. 128/3 v katastrálním území Úsov-město.**

Odbor stavebního úřadu Městského úřadu Mohelnice, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a věcně příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31.12.2023 (dále jen stavební zákon), přezkoumal předloženou žádost podle § 129 odst. 2 a 3 ve spojení s § 90 a § 111 stavebního zákona a podle ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona rozhodl, že žádost o dodatečné povolení stavby

zamítá.

Popis stavby:

Jedná se o přízemní nepodsklepenou dřevostavbu, sloužící k uskladnění dřeva a jízdního kola o rozměrech 2,500 x 5,150 m s pultovou střechou (zastavěná plocha je 12,87 m², obestavěný prostor je 31,53 m³). Stavba byla umístěna na pozemku parc. č. 128/3, přímo na hranici se sousedním pozemkem parc. č. st. 190/1 a 0,8 m jižně od stávajícího rodinného domu investorky. Vše v k. ú. Úsov-město. Objekt není napojen na inženýrské sítě a dešťové vody jsou svedeny do nadzemní plastové nepropustné jímky o objemu 1 m³ umístěné vedle objektu.

Podrobný popis stavby je uveden v projektové dokumentaci ke stavbě, za jejíž úroveň je odpovědný projektant.

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") ve spojení s § 85 a § 109 stavebního zákona:

Radmila Dopitová, nar. 22.11.1952, Sadová č. p. 274, 789 73 Úsov

Jarmila Kočková, nar. 29.06.1957, Pod Rochem č. p. 69, 789 73 Úsov

Odůvodnění:

Dne 15.12.2023 obdržel stavební úřad žádost o dodatečné povolení výše uvedené stavby, která byla provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující.

Jelikož žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky, bylo řízení usnesením č.j. MUMO-OSU/875/24 ze dne 08.01.2024 přerušeno a stavebník vyzván k odstranění nedostatků podání v termínu do 31.01.2024.

Dne 09.01.2024 byla stavebnímu úřadu doložena projektová dokumentace (zodpovědný projektant je Ing. Vladimír Zecpal ČKAIT 1200415). Po prostudování projektové dokumentace vyplynul požadavek na doplnění dalších podkladů, a proto stavební úřad vydal dne 10.01.2024 výzvu k doplnění náležitostí podání č.j. MUMO-OSU/1198/24.

V předložené projektové dokumentaci, v části D.3 Požárně bezpečnostní řešení bylo v části b) uvedeno, že objekt skladu je situován ve vzdálenosti 0,8 m od stávajícího rodinného domu investorky a přímo na hranici se stávajícím stavebním objektem sousedního RD, umístěného na pozemku parc. č. 190/1 v k.ú. Úsov-město, který je z cihlového zdiva tl. 450 mm a ve kterém se nenachází žádné otvory směrem k pozemku investorky. Stavební úřad však již 16.11.2023 provedl kontrolní prohlídku stavby, a tak mu bylo dobře známo, že se na sousedním RD ve vlastnictví paní Jarmily Kočkové nachází stávající okno, které je umístěno směrem k pozemku paní Radmily Dopitové.

Stavební úřad tedy ve výzvě ze dne 10.01.2024 vyzval žadatele mimo jiné k úpravě projektové dokumentace v části D.3. Požárně bezpečnostní řešení. Z ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb. vyplývá, že u požárních úseků stavby musí být vymezen požárně nebezpečný prostor a stanovena odstupová vzdálenost podle českých technických norem uvedených v příloze č. 1 části 2. V normě ČSN 73 0802 je mimo jiné stanoveno, že požárně nebezpečný prostor nemá zasahovat přes hranici stavebního pozemku kromě veřejného prostranství a dále, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající. Vzhledem k tomu, že se na stávajícím sousedním objektu, umístěném na pozemku parc. č. 190/1 v k.ú. Úsov-město, nachází otvor směrem k pozemku parc. č. 128/3 v k.ú. Úsov-město, ve vlastnictví žadatelky, musí se požárně nebezpečný prostor posoudit taktéž na této stávající stavbě a ve vztahu ke stavbě v projektové dokumentaci.

Dne 15.01.2024 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o prodloužení lhůty, ve které žadatel uvádí, že ještě neobdržel stanovisko dotčeného orgánu, a proto žádá o prodloužení lhůty do 31.03.2024. Stavební úřad podanou žádost posoudil, vzal v úvahu všechny okolnosti a rozhodl žádosti vyhovět a lhůtu prodloužit do 31.03.2024.

Dne 06.03.2024 byl stavebnímu úřadu doručen F. Dodatek - Požárně bezpečnostní řešení stavby, ve kterém se v části 1. d) uvádí, že dřevěné opláštění obvodových stěn skladu z prken tl. 25 mm se dle čl. 3.18 ČSN 73 0802 posuzuje jako zcela požárně otevřená plocha a vzhledem k tomu, že se v sousedním objektu ve vlastnictví paní Jarmily Kočkové nachází, ve vzdálenosti 2,1 m od východní stěny skladu, okno o rozměrech 680 mm x 1150 mm, bude nutno tuto východní stěnu skladu opatřit obkladem deskami Cetris 2x12 mm a poté bude tato stěna posuzována jako požárně uzavřená plocha.

Ze situace v PBR, výkres č. 1 dále vyplývá, že na západní straně skladu požárně nebezpečný prostor zasahuje na sousední pozemek parc. č. st. 190/1 v k. ú. Úsov-město, ve vlastnictví paní Jarmily Kočkové, avšak stavebník nedoložil souhlas vlastníka dotčeného pozemku, kterým by s přesahem požárně nebezpečného prostoru na jeho pozemek souhlasil.

Dne 12.03.2024 bylo stavebnímu úřadu doloženo poslední doplnění projektové dokumentace.

Stavební úřad opatřením č.j. MUMO-OSU/9721/24 ze dne 18.3.2024 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 04.04.2024, při kterém byl sepsán protokol.

Podle ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Tyto tři podmínky musí být splněny všechny současně. Pokud není splněna byť jen jedna z těchto podmínek, není možné stavbu povolit. Důkazní břemeno nese vlastník stavby, který musí sám prokázat, že došlo ke splnění všech podmínek, jejichž splnění by bylo jinak požadováno v rámci řízení o povolení stavby či ohlášení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.1.2014, č.j. 9 As 40/2013-42).

Řízení o dodatečném povolení stavby je řízením na žádost, kterému předchází porušení zákona žadatelem (vlastníkem stavby). Je tedy povinností žadatele, aby doložil vše, co zákon vyžaduje, a byl aktivní při prokazování splnění výše uvedených zákonných podmínek.

Při přezkoumání podané žádosti a připojených podkladů ve smyslu ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona i při ohledání na místě bylo stavebním úřadem zjištěno, že je stavba přístřešku umístěna bezprostředně, tedy bez jakéhokoliv odstupu, u stavby rodinného domu na sousedním pozemku parc. č. st. 190/1 v k.ú. Úsov-město ve vlastnictví paní Jarmily Kočkové, nar. 29.06.1957, Pod Rochem č. p. 69, 789 73 Úsov, a to tak, že rodinný dům tvoří zadní stěnu tohoto přístřešku. Pultová střecha, která je nakloněna směrem k sousednímu rodinnému domu, pak nezaručuje, že bude zamezeno spadu sněhu ze stavby na jeho obvodovou zeď, čímž může docházet k jejímu vlhnutí a poškození. Zatímco běžné dešťové srážky by měly být dostatečně odváděny nainstalovaným okapem a případné přívalové srážky budou působit jen krátkodobě, sněhová pokrývka a její následné odtávání budou působit dlouhodobě a způsobovat tak narušování stavby.

Vzájemné odstupy staveb jsou upraveny v ustanovení § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění (dále jen „vyhláška“). Dle ust. § 25 odst. 1 vyhlášky musí vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Odstupy doplňkových staveb u rodinných domů jsou stanoveny v § 25 odst. 5, ve kterém je uvedeno, že vzdálenost stavby garáže a dalších staveb souvisejících a podmiňujících bydlení umístěných na pozemku rodinného domu nesmí být od společných hranic pozemků menší než 2 m.

Podle ust. § 25 odst. 6 vyhlášky je možné s ohledem na charakter zástavby umístit až na hranici pozemku rodinný dům, garáž a další stavby a zařízení související s užíváním rodinného domu. V takovém případě nesmí být ve stěně na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory; musí být zamezeno stékání dešťových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek; stavba, její část nesmí přesahovat na sousední pozemek.

Podle ust. § 26 vyhlášky je za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona možná výjimka mimo jiné také z ustanovení § 25 odst. 5 a 6 vyhlášky. Není však možná výjimka z ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že stavba přístřešku je umístěna přímo u obvodové zdi sousedního rodinného domu, má stavební úřad za to, že tím bude znemožněna údržba tohoto rodinného domu, neboť přístup k němu přes stavbu přístřešku je, i vzhledem k rozměrům přístřešku, vyloučen. Z tohoto důvodu není možné umístit tuto stavbu na hranici pozemku. Na tomto závěru nic nemění ani stavebníkem doložený souhlas se stavbou od vlastníka sousedního pozemku parc. č. st. 190/1 v k. ú. Úsov-město, paní Jarmily Kočkové, uvedený na situačním výkrese, neboť ust. § 25 odst. 1 vyhlášky neumožňuje stavebnímu úřadu odchýlit se od zde stanovených podmínek a povolit stavbu, která svým umístěním znemožňuje údržbu sousední stavby.

Ačkoliv obecně je možné umístit stavbu až na hranici pozemku na základě výjimky z ust. § 25 odst. 5 vyhlášky, nebo s ohledem na charakter zástavby podle ust. § 25 odst. 6 vyhlášky, v tomto případě nemůže stavební úřad žádné z těchto ustanovení aplikovat, neboť by nebylo vyhověno požadavku na umožnění údržby staveb, který je obsažen v ust. § 25 odst. 1 vyhlášky.

Stavební úřad tedy na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že stavbu není možné dodatečně povolit, neboť je v rozporu s ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, je tedy v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu. Z toho vyplývá, že není splněna podmínka pro dodatečné povolení stavby uvedená v ust. § 129 odst. 3 písm. c). Splněním dalších podmínek se stavební úřad nezabýval a další dokazování v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu neprováděl, neboť zjištěné skutečnosti znemožňují žádosti vyhovět.

Vlastník stavby tedy neprokázal splnění zákonem stanovených podmínek a stavební úřad tak nemohl podané žádosti vyhovět a musel rozhodnout o jejím zamítnutí.

V řízení bylo prověřeno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická, nebo jiná věcná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Byl posouzen charakter, výška stavby a odstupy od hranic sousedních pozemků. Na základě výsledků byl stanoven okruh účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 85 a § 109 stavebního zákona.

Uvedení všech účastníků řízení v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona a § 27 správního řádu:

Radmila Dopitová, nar. 22.11.1952, Sadová č. p. 274, 789 73 Úsov
Jarmila Kočková, nar. 29.06.1957, Pod Rochem č. p. 69, 789 73 Úsov
Město Úsov, IČO: 00303500, nám. Míru č. p. 86, 789 73 Úsov

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu. Odvolání se podává u Městského úřadu Mohelnice, Odboru stavebního úřadu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník

Městský úřad Mohelnice, Odbor stavebního úřadu

č. j. MUMO-OSU/13608/24

dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

„otisk úředního razítka“

Bc. Pavla Kapusníková
vedoucí oddělení

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.

Rozdělovník:

Zástupce žadatele:

Roman Dopita, Bohuslavice č. p. 149, 789 72 Dubicko, DS: FO, p264c44

Účastníci řízení:

Jarmila Kočková, Pod Rochem č. p. 69, 789 73 Úsov

Město Úsov, nám. Míru č. p. 86, 789 73 Úsov, DS: OVM, ch8batp

Dotčené orgány:

MěÚ Mohelnice - odbor ŽP, ochrana ovzduší, U Brány č. p. 916/2, 789 85 Mohelnice

MěÚ Mohelnice - odbor ŽP, vodoprávní úřad, U Brány č. p. 916/2, 789 85 Mohelnice