

Průvodní doklad k materiálu na jednání zastupitelstva obce Brandýsek č. /2024

Název materiálu: Škody vzniklé exekucí a způsob jejich úhrady

Předkladatel: Ing. Jana Gylden, Ing. Pavla Schillerová, Jiří Kratochvíl, Ing. Miroslav Macíček, Ing. Leoš Reichl

Zpracovatel: Ing. Jana Gylden

Předkládací zpráva:

Zahájená exekuce způsobila obci Brandýsek škody (pořádková pokuta, náklady soudního exekutora, náklady na právní zastupování a konzultace). Za majetkovou újmu, která v této souvislosti obci vznikla, jsou nepochybně odpovědné osoby, které porušily povinnosti dané jim zákonem, především povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a uposlechnout příkaz nadřízeného orgánu. Rozhodnutí o tom, že informační příkaz vydaný KÚ Středočeského kraje dne 6. 12. 2023 (poskytnutí kopií všech smluv o DPP a DPČ uzavřených obcí Brandýsek od 1. 10. 2022 do 31. 8. 2023) nebude splněn, přijala paní starostka, jak potvrzují i rozhodnutí soudu získaná podle Informačního zákona:

Z usnesení Okresního soudu č. j. 30 EXE 1/2024 – 60:

*15. V daném případě bylo exekucním titulem povinné přikázáno, aby oprávněným poskytla kopie všech dohod o provedení práce a dohod o provedení činností uzavřených povinnou v období od 1. 10. 2022 do 31. 8. 2023. S ohledem na zvláštní povahu uložené povinnosti, kdy povinnou je obec Brandýsek, kterou zastupuje starostka Ing. Henrieta Rydlová, a oprávněnými jsou členové zastupitelstva obce, kteří mají právo požadovat informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce (tj. funkce člena zastupitelstva), **musí být uložena povinnost splněna** povinnou osobně (resp. **prostřednictvím starostky**) a nejedná se o plnění zastupitelné.*

*19. Oprávnění požádali povinnou o poskytnutí informací včetně kopií všech dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr již dne 10. 9. 2023, načež povinná dne 15. 11. 2023 vydala rozhodnutí, kterým žádost v uvedeném rozsahu odmítla. Proti tomuto rozhodnutí podali oprávnění dne 22. 11. 2023 odvolání, které bylo Krajským úřadem Středočeského kraje shledáno jako důvodné. Krajský úřad odkázal na § 82 odst. 1 písm. c) zákona o obcích, podle kterého má člen zastupitelstva při výkonu své funkce právo požadovat informace ve věcech souvisejících s výkonem funkce zaměstnanců úřadu. **Jakákoliv anonymizace je v rozporu s platnou legislativou.***

Z těchto důvodů proto krajský úřad přikázal povinné, aby oprávněným požadované dokumenty ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí poskytla. Rozhodnutí bylo účastníkům doručeno dne 7. 12. 2023 a stalo se vykonatelným dne 22. 12. 2023. Povinná tedy minimálně od 7. 12. 2023 věděla o své povinnosti požadované dokumenty oprávněným vydat, přesto tak ve stanovené lhůtě neučinila. Byť bylo v rozhodnutí krajského úřadu výslovně uvedeno, že jakákoliv anonymizace dokumentů je v rozporu s platnou legislativou, přesto oprávněným na zasedání zastupitelstva konaném dne 11. 12. 2023 anonymizované

*dokumenty nabízela, a i přesto jim ani tyto anonymizované dokumenty nepředala, ačkoliv ochrana osobních údajů byla dle tvrzení povinné primárním důvodem pro odmítnutí žádosti o informace. Nadto jim následně dne 20. 12. 2023 poskytla pouze tabulkový soupis sjednaných dohod, resp. pouze informace o počtu uzavřených dohod a výši hrubé mzdy v jednotlivých měsících včetně zcela obecné informace o náplni práce, která byla v dohodách sjednávána. Z uvedeného je **patrná zjevná účelovost chování povinné a záměr (úmysl) nerespektovat povinnosti uložené jí exekučním titulem. Uvedené nelze pokládat za pouhé nedorozumění, jak se povinná snaží tvrdit.** Oprávnění povinné poskytlí dostatek času pro splnění uložené povinnosti, když exekuční titul byl povinné oznámen dne 7. 12. 2023, vykonatelným se stal dne 22. 12. 2023 a exekuční návrh byl podán až dne 30. 1. 2024.*

Z usnesení Krajského soudu č. j. 18 Co 376/2024 – 84 (soud 2. stupně):

*22. K argumentaci povinné zbývá doplnit, že jí **nelze přisvědčit, že na nesplnění povinnosti povinnou měli podíl i oprávnění, když obsah spisu a ani věcná argumentace povinné oporu pro toto tvrzení neposkytují.***

Paní starostka opakovaně informovala zastupitelstvo, že náhradu škody bude uplatňovat u pojišťovny. Odpovědi na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkající se postupu při jednání s pojišťovnou, jsou však neurčité a postrádají jakékoli doložení komunikace, která musela při hlášení škodní události proběhnout.

Podmínky pojistné smlouvy výslovně uvádějí v článku 23 (Výluky z pojištění, bod 1 – Základní výluky), že **pojištění se nevztahuje na povinnost nahradit škodu způsobenou úmyslně.** V této souvislosti je třeba upozornit na nález Okresního soudu, který konstatuje zjevný úmysl. Za dané situace je **vysoce nepravděpodobné, že pojišťovna škodu uzná jako pojistnou událost.**

Další závažný problém spočívá v tom, že paní starostka odmítá vyčíslit náklady na právní zastupování a konzultace, které s exekucí souvisejí. Tyto náklady jsou zjevně nemalé a vznikly v přímé souvislosti s exekucí, která byla důsledkem jejích rozhodnutí, jak konstatuje soud prvního i druhého stupně. Podle informací poskytnutých paní starostkou dle zákona č. 106/1999 Sb. nebyly tyto náklady ani požadovány k úhradě pojišťovnou.

Zastupitelé jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud někdo způsobil obci škodu, je povinen ji uhradit. **Není přípustné, aby škoda vznikla pochybením konkrétní osoby byla hrazena z obecního rozpočtu. Nepodniknou-li zastupitelé kroky k vymození škody, sami se vystavují riziku porušení povinnosti péče řádného hospodáře a odpovědnosti za vzniklou škodu.**

Návrh usnesení¹:

Zastupitelstvo obce ukládá paní starostce:

1. aby neprodleně vyčíslila veškeré náklady exekuce, včetně nákladů na právní zastupování a konzultace,
2. aby zastupitelům poskytla veškerou komunikaci s pojišťovnou, týkající se nahlášení a řešení pojistné události,
3. aby nejpozději do 15 dnů od uzavření pojistného šetření uhradila obci rozdíl mezi celkovými náklady exekuce a částkou případně uhrazenou pojišťovnou.

Zároveň Zastupitelstvo obce ukládá místostarostovi:

- aby, **v případě, že paní starostka neuhradí výše uvedený rozdíl ve stanovené lhůtě**, neprodleně zahájil právní kroky vedoucí k vymožení škody ve prospěch obce.

Podpis zpracovatele:

¹ Návrh usnesení musí být jasný, jednoznačný, a zpravidla obsahuje návrh termínu splnění a odpovědné osoby